



ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001

<http://14aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 июня 2016 года

г. Вологда

Дело № А44-638/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 23 июня 2016 года.

В полном объеме постановление изготовлено 29 июня 2016 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Смирнова В.И., судей Мурахиной Н.В. и Осокиной Н.Н.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Власовой А.Н., при участии от прокуратуры Великого Новгорода Иволги О.В. по поручению от 06.06.2016,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Акцент» на решение Арбитражного суда Новгородской области от 11 марта 2016 года по делу № А44-638/2016 (судья Максимова Л.А.),

у с т а н о в и л :

Департамент архитектуры и градостроительной политики Новгородской области (место нахождения: 173001, Великий Новгород, улица Большая Конюшенная, дом 5а; ОГРН 1025300800480, ИНН 5321041819; далее - департамент) обратился в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Акцент» (место нахождения: 173016, Великий Новгород, проспект Александра Корсунова, дом 2; ИНН 5321102356, ОГРН 1055300946733; далее - общество, ООО «Акцент») о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), по постановлению первого заместителя прокурора Великого Новгорода о возбуждении дела об административном правонарушении от 28.12.2015, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, прокуратуры Великого Новгорода (место нахождения: 173003, Великий Новгород улица Кооперативная, дом 5; далее - прокуратура).

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 11 марта

2016 года общество привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 10 000 руб.

Общество с решением суда не согласилось и обратилось с жалобой, в которой просит суд апелляционной инстанции его отменить, по делу принять новый судебный акт. В обоснование жалобы ссылается на невозможность повторного привлечения к административной ответственности за одно и то же правонарушение.

Департамент в отзыве отклонил доводы жалобы, просит решение суда оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Прокуратура в возражениях на апелляционную жалобу ее доводы не признала, просит решение суда оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Общество и департамент надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направили, в связи с этим разбирательство по делу произведено в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В судебном заседании представитель прокуратуры возражал против удовлетворения апелляционной жалобы.

Заслушав представителя прокуратуры, исследовав доказательства по делу, проверив законность и обоснованность решения, апелляционная инстанция не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела, прокуратурой в рамках осуществления надзорной деятельности в отношении общества вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 28.12.2015 по факту эксплуатации в период с 24.04.2015 по 23.12.2015 здания магазина и офисных помещений (далее - объект), расположенных по адресу: Великий Новгород, пр. Александра Корсунова, д. 2, в отсутствие разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Указанное постановление направлено прокуратурой в департамент, который передал материалы административного дела в арбитражный суд для рассмотрения вопроса о привлечении к административной ответственности.

Судом первой инстанции принято решение о привлечении общества к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 10 000 руб. с учетом смягчающего ответственность обстоятельства в виде принятия мер обществом к получению разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, поскольку в действиях общества имеется событие и состав административного правонарушения.

Апелляционная коллегия считает данный судебный акт не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно части 5 статьи 9.5 КоАП РФ эксплуатация объекта капитального строительства без разрешения на ввод его в эксплуатацию, за исключением случаев, если для осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства не требуется выдача разрешения на строительство, влечет наложение административного

штрафа на юридических лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

По делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение (часть 4 статьи 210 АПК РФ).

В силу пункта 10 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) объект капитального строительства - это здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено, за исключением временных построек, киосков, навесов и других подобных построек.

Согласно части 1 статьи 51 этого же Кодекса разрешение на строительство представляет собой документ, подтверждающий соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка или проекту планировки территории и проекту межевания территории (в случае строительства, реконструкции линейных объектов) и дающий застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, за исключением случаев, предусмотренных данным Кодексом.

Строительство, реконструкция объектов капитального строительства осуществляются на основании разрешения на строительство, за исключением случаев, предусмотренных названной статьей (часть 2 статьи 51 ГрК РФ).

В соответствии с частью 17 статьи 51 указанного Кодекса выдача разрешения на строительство не требуется в случае: 1) строительства гаража на земельном участке, предоставленном физическому лицу для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, или строительства на земельном участке, предоставленном для ведения садоводства, дачного хозяйства; 2) строительства, реконструкции объектов, не являющихся объектами капитального строительства (киосков, навесов и других); 3) строительства на земельном участке строений и сооружений вспомогательного использования; 4) изменения объектов капитального строительства и (или) их частей, если такие изменения не затрагивают конструктивные и другие характеристики их надежности и безопасности и не превышают предельные параметры разрешенного строительства, реконструкции, установленные градостроительным регламентом; 4.1) капитального ремонта объектов капитального строительства; 5) иных случаях, если в соответствии с настоящим Кодексом, законодательством субъектов Российской Федерации о градостроительной деятельности получение разрешения на строительство не требуется.

Согласно части 1 статьи 55 ГрК РФ разрешение на ввод объекта в эксплуатацию представляет собой документ, который удостоверяет выполнение строительства, реконструкции объекта капитального строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство, соответствие построенного, реконструированного объекта капитального строительства

градостроительному плану земельного участка или в случае строительства, реконструкции линейного объекта проекту планировки территории и проекту межевания территории, а также проектной документации.

Частью 10 статьи 55 названного Кодекса предусмотрено, что разрешение на ввод объекта в эксплуатацию является основанием для постановки на государственный учет построенного объекта капитального строительства, внесения изменений в документы государственного учета реконструированного объекта капитального строительства.

Из постановления о возбуждении дела об административном правонарушении от 28.12.2015 следует, что обществу вменяется в вину эксплуатация объекта капитального строительства с 24.04.2015 по 23.12.2015 без разрешения на ввод его в эксплуатацию.

Соответствующее разрешение на ввод объекта в эксплуатацию до настоящего времени не получено.

Указанные факты подтверждаются материалами дела и обществом по существу не оспариваются.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о наличии в деянии общества события правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 9.5 КоАП РФ.

На основании части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 названного Кодекса административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при решении вопроса в отношении юридических лиц об установлении вины требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, в действиях общества имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 9.5 КоАП РФ.

Общество в апелляционной жалобе указывает на невозможность повторного привлечения к административной ответственности за одно и то же правонарушение.

Как усматривается в материалах дела, в результате проверки, проведенной ранее прокуратурой совместно со специалистом Комитета архитектуры, градостроительства и земельных ресурсов администрации

Великого Новгорода 23.04.2015, установлено, что общество эксплуатирует объект капитального строительства в период с 01.01.2011 по 23.04.2015 без разрешения на ввод его в эксплуатацию.

Постановлением от 02.06.2015 № 11-15 общество привлечено к административной ответственности на основании части 5 статьи 9.5 КоАП РФ за эксплуатацию объекта капитального строительства без разрешения на ввод его в эксплуатацию и ему назначен административный штраф в размере 10 000 рублей.

Постановлением от 28.12.2015 общество привлечено к административной ответственности на основании части 5 статьи 9.5 КоАП РФ за эксплуатацию объекта капитального строительства без разрешения на ввод его в эксплуатацию в период с 24.04.2015 по 23.12.2015, то есть за другой период эксплуатации.

Следовательно, общество не привлекалось дважды за совершение одного и того же административного правонарушения, так как после первоначального привлечения общества к административной ответственности, вступления в законную силу постановления по делу об административном правонарушении эксплуатация объекта без разрешения не была прекращена, поэтому департамент вправе повторно привлечь общество к административной ответственности в общем порядке.

Лицо, осуществляющее эксплуатацию объекта капитального строительства без разрешения на ввод его в эксплуатацию, может быть привлечено к административной ответственности в течение всего периода, пока эксплуатация (деятельность) не прекращена или нарушение не устранено.

Допущенное обществом правонарушение представляет собой длительное непрекращающееся невыполнение установленного порядка эксплуатации объекта капитального строительства, возложенное на нарушителя законом, то есть является длящимся.

Таким образом, общество повторно совершило однородное правонарушение, продолжая эксплуатацию объекта без разрешения.

В силу части 4 статьи 4.1 КоАП РФ назначение административного наказания не освобождает лицо от исполнения обязанности, за неисполнение которой административное наказание было назначено.

При указанных обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что общество не приняло всех зависящих от него мер для предотвращения нарушения требований законодательства.

Таким образом, факт наличия в действиях общества состава правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 9.5 КоАП РФ, подтверждается материалами дела.

Апелляционной коллегией не выявлены какие-либо нарушения порядка привлечения общества к административной ответственности.

Наказание назначено обществу исходя из всех обстоятельств дела в пределах срока давности привлечения к административной ответственности с учетом смягчающего ответственность обстоятельства в виде принятия обществом мер к получению разрешения на ввод объекта в эксплуатацию в

минимальном размере санкции части 5 статьи 9.5 КоАП РФ.

Подателем апелляционной жалобы не приведены доводы, опровергающие выводы суда, изложенные в обжалуемом решении.

Поскольку в соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, госпошлина в федеральный бюджет не уплачивается.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Новгородской области от 11 марта 2016 года по делу № А44-638/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Акцент» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

В.И. Смирнов

Судьи

Н.В. Мурахина

Н.Н. Осокина