



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001

<http://14aas.arbitr.ru>

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

18 июля 2016 года

г. Вологда

Дело № А44-7299/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 11 июля 2016 года.

В полном объеме постановление изготовлено 18 июля 2016 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Мурахиной Н.В., судей Осокиной Н.Н. и Смирнова В.И.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Смекаловой Е.Ю.,

при участии от ответчика Серова А.Г. по доверенности от 07.07.2016, от третьего лица Иволги О.В. на основании поручения от 01.07.2016 № 8-271-2015,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Новгородской области на определение Арбитражного суда Новгородской области от 01 апреля 2016 года по делу № А44-7299/2015 (судья Киселева М.С.),

у с т а н о в и л :

Департамент архитектуры и градостроительной политики Новгородской области (ОГРН 1025300800480, ИНН 5321041819; место нахождения: 173001, Великий Новгород, улица Большая Конюшенная, дом 5а; далее – департамент) обратился в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением о привлечении Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Новгородской области (ОГРН 1115321000365, ИНН 5321144444; место нахождения: 173001, Великий Новгород, улица Тихвинская, дом 8; далее – следственное управление) к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена прокуратура Новгородской области (ОГРН 1025300815440, ИНН 5321046221; место нахождения: 173003, Великий Новгород, улица Новолучанская, дом 11; далее – прокуратура).

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 21 октября 2015 года по делу № А44-7299/2015 следственное управление привлечено к ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.5 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 декабря 2015 года по делу № А44-7299/2016 указанное решение оставлено без изменения.

Определением Арбитражного суда Новгородской области от 01 апреля 2016 года по делу № А44-7299/2015 в резолютивной части решения Арбитражного суда Новгородской области от 21.10.2015 исправлена описка, а именно пункт 1 после слов «ОГРН 1115321000365» дополнен словами «местонахождение: 173001, Великий Новгород, ул. Тихвинская, д. 8, зарегистрирован МИФНС № 9 по Новгородской области 15.01.2011».

Следственно управление с судебным актом не согласилось и обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит определение суда отменить. В обоснование жалобы указывает на то, что оно не было извещено о времени и месте судебного заседания, определение вынесено без участия представителя ответчика. Полагает, что его права нарушены в связи с невозможностью изложить им свою позицию по рассматриваемому вопросу.

Прокуратура в отзыве на жалобу с изложенными в ней доводами не согласилась, просит определение оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Департамент отзыв на апелляционную жалобу не представил, надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направил, в связи с этим дело рассмотрено в его отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Заслушав объяснения представителей следственного управления и прокуратуры, исследовав доказательства по делу, проверив законность и обоснованность определения суда, изучив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с разъяснениями, данным Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 9.2 постановления от 25.12.2013 № 100 «Об утверждении инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной, кассационной инстанций)» в принимаемых судебных актах должны содержаться наименования лиц, участвующих в деле, фамилии, инициалы лиц, присутствовавших в судебном заседании, с указанием их полномочий, место нахождения - для юридических лиц, а в отдельных случаях - также место жительства участвующего в деле лица.

При этом в отношении юридического лица следует указывать его наименование и место нахождения так, как они указаны в учредительных документах, основной государственной регистрационный номер (ОГРН), идентификационный номер налогоплательщика (ИНН). Допускается

сокращение наименование юридического лица, если оно предусмотрено его учредительными документами.

В данном случае при принятии решения от 21 октября 2015 года по делу № А44-7299/2015 Арбитражным судом Новгородской области в пункте 1 его резолютивной части не указано место нахождения следственного управления.

В соответствии с частью 3 статьи 179 АПК РФ арбитражный суд, принявший решение, вправе по своей инициативе исправить допущенные в этом решении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

Под опиской понимается неправильное написание в судебном акте слова, цифры, имеющих какое-либо значение для лиц, участвующих в деле, или для органов, исполняющих решение. Опечаткой признается та же самая ошибка, но допущенная при изготовлении судебного акта при помощи технических средств. Арифметической ошибкой является ошибка, допущенная судом при подсчете.

Из содержания указанной статьи Кодекса следует, что исправлением описки (опечатки) являются вносимые в судебный акт исправления, не изменяющие его содержание, то есть не влияющие на существо принятого судебного акта и выводы, изложенные в нем. Подлежащие исправлению описки (опечатки) по своей сути носят технический характер.

В данном случае неуказание в резолютивной части решения места нахождения ответчика в порядке статьи 179 АПК РФ исправлено судом первой инстанции определением об исправлении опечатки от 01 апреля 2016 года.

Исправление указанного недостатка не меняет содержания судебного акта, и тех выводов, к которым пришел суд на основе исследования доказательств, установления обстоятельств и применения закона.

Ссылка подателя жалобы на то, что суд первой инстанции вынес оспариваемое определение в отсутствие его надлежащего извещения о дате и времени, апелляционным судом отклоняется, так как статьей 179 АПК РФ не предписано, что вопрос об исправлении описок подлежит рассмотрению в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно рассмотрел данный вопрос без проведения судебного заседания и без соответствующего уведомления лиц, участвующих в деле.

Поскольку допущенная судом первой инстанции описка подлежала исправлению в порядке статьи 179 АПК РФ, оснований полагать, что при вынесении обжалуемого определения судом нарушены нормы процессуального права не имеется.

Обжалуемое определение не нарушает прав и законных интересов подателя жалобы.

При таких обстоятельствах основания для отмены или изменения определения суда первой инстанции отсутствуют, в связи с этим апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 269, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

определение Арбитражного суда Новгородской области от 01 апреля 2016 года по делу № А44-7299/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Новгородской области – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Председательствующий

Н.В. Мурахина

Судьи

Н.Н. Осокина

В.И. Смирнов