



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020
<http://novgorod.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

Великий Новгород

Дело № А44-5725/2016

Резолютивная часть решения объявлена 22 августа 2016 года
Решение в полном объеме изготовлено 25 августа 2016 года

Арбитражный суд Новгородской области в составе судьи Л.А. Максимовой при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ю.В. Ильюшиной, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Департамента архитектуры и градостроительной политики Новгородской области (ИНН 5321041819, ОГРН 1025300800480)

к обществу с ограниченной ответственностью «Новгородская Телекоммуникационная Компания» (ИНН 5321148745, ОГРН 1115321005018)

о привлечении к административной ответственности при участии:

от заявителя: начальника отдела Пашковой Т.Б. по дов. от 20.10.2014; служащего старшей категории 1 разряда Векшинской Н.В. по дов. от 12.08.2016;

от ответчика: генерального директора Евдокимова В.И., приказ от 03.08.2015; представителя Михралиева Н.А. по дов. от 25.07.2016,

у с т а н о в и л:

департамент архитектуры и градостроительной политики Новгородской области (далее - Департамент) обратился в арбитражный суд с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Новгородская Телекоммуникационная Компания» (далее-Общество) о привлечении его к административной ответственности по части 1 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) по протоколу об административном правонарушении от 15.07.2016 № 24-16.

В судебном заседании представители Департамента поддержали заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении, пояснив, что Общество осуществило строительство 3-этажного здания в отсутствие разрешения на строительство такого здания по адресу: г. Великий Новгород, ул. Рабочая, квартал 234, в связи с чем, его деяние образует состав административного правонарушения по части 1 статьи 9.5 КоАП РФ. Дополнительно представители Департамента просили суд учесть, что Общество имело разрешение на строительство офисного здания с количеством этажей – 2, фактически построило такое здание с количеством этажей – 3. При этом проектная документация на 2-этажное здание не подлежала государственной экспертизе, и сам объект не подлежал государственному строительному надзору в ходе строительства; проектная документация на 3-этажное здание в силу действующего законодательства должна быть подвергнута экспертизе и государственному строительному надзору; строительство 3-этажного офисного здания нельзя признать отступлением от проектной документации, поскольку по имеющейся у Общества проектной документации ни начинать, ни продолжать строительство 3-этажного

здания недопустимо, на строительство 3-этажного здания у Общества должно иметься соответствующее разрешение, которое по факту отсутствовало, в связи с чем, Департамент правомерно вменил в вину Обществу совершение административного правонарушения по части 1 статьи 9.5 КоАП РФ.

Представители Общества в судебном заседании требования Департамента не признали по мотивам, изложенным в отзыве от 16.08.2016, не оспаривая факт строительства 3-этажного здания, полагали все же, что данное нарушение возможно расценить как отступление от проектной документации, имеющейся у Общества на строительство по тому же адресу 2-этажного здания. Представители Общества просили суд при решении вопроса о размере наказания учесть, что Общество находится в тяжелом материальном положении, взыскание штрафа даже в минимальном размере по части 1 статьи 9.5 КоАП РФ существенно затруднит финансово-хозяйственную деятельность Общества, просили учесть также, что Общество осознает противоправность своего поведения и необходимость неукоснительного соблюдения законодательства в области градостроительства.

Заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, суд установил следующее.

Департаментом на основании приказа от 25.05.2016 № 193 проведена внеплановая выездная проверка застройщика по такому объекту капитального строительства, как «Склад и офисное здание» по адресу: г. Великий Новгород, ул. Рабочая, квартал 234, кадастровый номер земельного участка 53:23:8523402:842. Проверка проведена по факту обращения генерального директора ООО «Корпорация Стерк» о нарушении градостроительных норм при строительстве указанного объекта капитального строительства.

По результатам проверки составлен акт от 10.06.2016 № 120.

В ходе проверки Департаментом установлено, что застройщиком данного объекта капитального строительства является Общество согласно разрешению на строительство № 53-RU53301000-137-2015 от 31.12.2015, выданному Администрацией Великого Новгорода на строительство объекта капитального строительства: «Склад и офисное здание» по адресу: г. Великий Новгород, ул. Рабочая, квартал 234, кадастровый номер земельного участка 53:23:8523402:842.

При этом при проверке выявлено, что построенный объект «Склад и офисное здание» по адресу: г. Великий Новгород, ул. Рабочая, квартал 234, представляет собой 1-этажный склад (ангарного типа) и офисное здание с количеством этажей – 3.

Анализ представленной Обществом документации на строительство показал, что офисная часть построенного объекта не соответствует параметрам, указанным в разрешении на строительство № 53-RU53301000-137-2015 от 31.12.2015 и в рабочем проекте, выполненном ООО «НовАрхитектура», в частности, в разделе 1 «Пояснительная записка» 2015-ПЗ, лист 1. Согласно указанной документации технико-экономические показатели объекта капитального строительства – «количество этажей 1-2».

Расценив указанное как нарушение требований части 2 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее-ГрК РФ), Департаментом в отношении Общества составлен протокол от 15.07.2016 № 24-16 об административном правонарушении по части 1 статьи 9.5 КоАП РФ (л.д. 4-5).

Согласно пункту 4 части 2 статьи 23.56 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 9.5 КоАП РФ, вправе рассматривать руководители органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих региональный государственный строительный надзор, их заместители.

В силу части 4 статьи 54 ГрК РФ, пункта 7 Положения об осуществлении государственного строительного надзора в Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 01.02.2006 № 54, государственный строительный надзор осуществляется органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченными на осуществление регионального государственного строительного надзора, за строительством, реконструкцией объектов

капитального строительства, если при их строительстве, реконструкции предусмотрено осуществление государственного строительного надзора, кроме указанных в части статьи 54 ГрК РФ (объектов, строительство, реконструкцию которых предполагается осуществлять на территориях двух и более субъектов Российской Федерации, посольств, консульств и представительств Российской Федерации за рубежом, в исключительной экономической зоне Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации, во внутренних морских водах, в территориальном море Российской Федерации, объектов обороны и безопасности, иных объектов, сведения о которых составляют государственную тайну, автомобильных дорог федерального значения, объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) федерального значения (в случае, если при проведении работ по сохранению объекта культурного наследия федерального значения затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности такого объекта), указанных в статье 48.1 ГрК РФ особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, объектов, связанных с размещением и обезвреживанием отходов I - V классов опасности, иных объектов, определенных Правительством Российской Федерации, а также результатов инженерных изысканий, выполняемых для подготовки проектной документации указанных в настоящем пункте объектов).

В соответствии с пунктом 1.1 Положения о департаменте архитектуры и градостроительной политики Новгородской области, утвержденного постановлением Правительства Новгородской области от 10.09.2014 № 469, Департамент является органом исполнительной власти Новгородской области, реализующим полномочия в сфере архитектуры и градостроительной деятельности.

Согласно пунктам 3.1.10, 3.1.11 названного Положения к полномочиям Департамента относятся: осуществление регионального государственного строительного надзора в случаях, предусмотренных Градостроительным кодексом Российской Федерации; составление протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 6.3, 8.1, 9.4, 9.5, 9.5.1 (в части административных правонарушений, совершенных лицами, осуществляющими строительство, реконструкцию объектов капитального строительства), частью 3 статьи 9.16, статьями 14.28, 14.44, 17.7, 17.9, частью 1 статьи 19.4, статьей 19.4.1, частями 4, 6 и 15 статьи 19.5, статьями 19.6, 19.7, частью 1 статьи 19.26, статьей 19.33, частями 1 - 6.1, 8 статьи 20.4, частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, и рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 23.56 и 23.64 КоАП РФ.

В силу статьи 23.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в частности, статьей 9.5 КоАП РФ, рассматриваются судьями в случаях, если орган или должностное лицо, к которым поступило дело о таком административном правонарушении, передает его на рассмотрение судье

Таким образом, учитывая, что Департамент передал протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 9.5 КоАП РФ в отношении Общества для рассмотрения в Арбитражный суд Новгородской области, настоящее заявление Департамента подлежит рассмотрению судом в порядке статьи 205 АПК РФ.

В силу части 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли **законом** административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Оценив в указанном порядке доводы лиц, участвующих в деле, в совокупности и взаимной связи с имеющимися в деле доказательствами, суд полагает, что заявление

Департамента о привлечении Общества к административной ответственности обоснованно и подлежит удовлетворению.

Согласно [пункту 10 статьи 1](#) ГрК РФ объект капитального строительства - здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено (далее - объекты незавершенного строительства), за исключением временных построек, киосков, навесов и других подобных построек.

Строительство, реконструкция объектов капитального строительства осуществляются на основании разрешения на строительство, за исключением случаев, предусмотренных настоящей [статьей \(часть 2 статьи 51](#) ГрК РФ).

Согласно части 17 статьи 51 ГрК РФ выдача разрешения на строительство не требуется в случае: 1) строительства гаража на земельном участке, предоставленном физическому лицу для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, или строительства на земельном участке, предоставленном для ведения садоводства, дачного хозяйства; 2) строительства, реконструкции объектов, не являющихся объектами капитального строительства (киосков, навесов и других); 3) строительства на земельном участке строений и сооружений вспомогательного использования; 4) изменения объектов капитального строительства и (или) их частей, если такие изменения не затрагивают конструктивные и другие характеристики их надежности и безопасности и не превышают предельные параметры разрешенного строительства, реконструкции, установленные градостроительным регламентом; 4.1) капитального ремонта объектов капитального строительства; 5) иных случаях, если в соответствии с настоящим Кодексом, законодательством субъектов Российской Федерации о градостроительной деятельности получение разрешения на строительство не требуется.

В соответствии с [частью 1 статьи 51](#) ГрК РФ разрешение на строительство представляет собой документ, подтверждающий соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка или проекту планировки территории и проекту межевания территории (в случае строительства, реконструкции линейных объектов) и дающий застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, за исключением случаев, предусмотренных настоящим [Кодексом](#).

[Частью 1 статьи 9.5](#) КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за строительство, реконструкцию объектов капитального строительства без разрешения на строительство в случае, если для осуществления строительства, реконструкции объектов капитального строительства предусмотрено получение разрешений на строительство, - в виде наложения административного штрафа, в том числе на юридических лиц - от пятисот тысяч до одного миллиона рублей или административное приостановление их деятельности на срок до девяноста суток.

Судом установлено, подтверждается материалами дела, что Общество по состоянию на 10.06.2016 по адресу: г. Великий Новгород, ул. Рабочая, квартал 234, кадастровый номер земельного участка 53:23:8523402:842, построило объект: офисное здание с количеством этажей – 3, на строительство которого не имело разрешения, соответствующего положениям [части 1 статьи 51](#) ГрК РФ (при этом построенный объект не включен в перечень объектов по части 17 статьи 51 ГрК РФ, выдача разрешения на строительство не требуется (протокол об административном правонарушении от 15.07.2016, заявление ООО «Корпорация Стрек» от 29.04.2016, акт проверки от 10.06.2016, фотоматериалы, другие материалы административного дела).

Данное обстоятельство не оспаривается Обществом.

В соответствии с [частью 3¹ статьи 70](#) АПК РФ, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Изложенное свидетельствует о правомерности выводов Департамента о наличии в деянии Общества события правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.5 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Статьей 26.1 КоАП РФ также предусмотрено, что одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ; при этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет; в тех случаях, когда в соответствующих статьях **Особенной части** КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обстоятельства, указанные в части 1 или **части 2 статьи 2.2** КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

По смыслу приведенных норм, отсутствие вины юридического лица характеризуется объективной невозможностью соблюдения установленных правил либо необходимостью принятия мер, от юридического лица не зависящих.

Судом не установлено обстоятельств, находящихся вне контроля Общества и препятствующих исполнению требований законодательства о получении разрешения на строительство объекта капитального строительства необходимой этажности. Общество не проявило ту степень заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения требований законодательства в области спорных правоотношений, не приняло все зависящие от него меры по соблюдению правил и норм, за нарушение которых предусмотрена ответственность. Общество проявило пренебрежительность к требованиям действующего законодательства в области капитального строительства, содержащего прямой запрет на осуществление капитального строительства без необходимой разрешительной документации, в связи с чем, правомерен вывод Департамента о наличии вины Общества в совершении вмененного ему административного правонарушения.

Оценив совокупность доказательств по делу, суд полагает имеющимся в действиях Общества состав административного правонарушения, за совершение которого ответственность предусмотрена частью 1 статьи 9.5 КоАП РФ.

Судом не установлено нарушений требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при осуществлении в отношении Общества производства по делу об административном правонарушении, Департамент действовал в пределах предусмотренных законом полномочий.

Установленный статьей 4.5 КоАП РФ трехмесячный срок привлечения к ответственности на день рассмотрения настоящего дела по существу не истек, поскольку осуществление деятельности по строительству объекта в отсутствие разрешения на такое строительство в условиях длительного и непрекращающегося нарушения юридическим лицом требований градостроительного законодательства, позволяет характеризовать совершенное Обществом правонарушение как длящееся, срок давности привлечения к административной ответственности по которому в соответствии с положениями части 2 статьи 4.5 КоАП РФ начинает исчисляться со дня обнаружения такого правонарушения,

которым в настоящем случае признается день составления акта по итогам проверки от 10.06.2016.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, при малозначительности совершенного административного правонарушения могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Оценив степень социальной и общественной опасности вмененного Обществу правонарушения как высокую, поскольку нарушение положений законодательства о разрешительном порядке строительства капитальных объектов может повлечь как имущественный ущерб, так и угрозу жизни и здоровью людей, суд полагает, что указанное исключает возможность признания деяния Общества малозначительным и освобождения Общества от административной ответственности по положениям статьи 2.9 КоАП РФ.

При назначении наказания Обществу по части 1 статьи 9.5 КоАП РФ суд учитывает, что согласно части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Принимая во внимание обстоятельства дела, тяжелое материальное положение Общества и затруднения в финансово-хозяйственной деятельности по строительству объектов, учитывая, что Общество осознает противоправность своего поведения и необходимость неукоснительного соблюдения законодательства в области градостроительства, предпринимает меры по экспертизе построенного объекта на соответствие его требованиям безопасности и т.п., учитывая, что минимальный размер санкции, предусмотренной [частью 1 статьи 9.5 КоАП РФ](#), составляет 500 000 рублей, руководствуясь разъяснениями, содержащимися в [Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П](#), и положениями статьи 4. КоАП РФ, суд полагает возможным и необходимым назначить Обществу наказание ниже низшего предела санкции части 1 статьи 9.5 КоАП РФ в виде штрафа на сумму 250 000,0 руб.

В связи с изложенным, требования Департамента о привлечении Общества к административной ответственности подлежат полному удовлетворению судом.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1.Привлечь общество с ограниченной ответственностью «Новгородская Телекоммуникационная Компания», место нахождения: 173008, г. Великий Новгород, ул. Рабочая, д. 31, зарегистрированное в Едином государственном реестре юридических лиц Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 9 по Новгородской области 19.07.2011 за ОГРН 1115321005018, ИНН 5321148745, к административной ответственности по части 1 статьи 9.5 КоАП РФ в виде штрафа в размере 250 000,0 руб.

2.Обществу с ограниченной ответственностью «Новгородская Телекоммуникационная Компания» уплатить сумму штрафа в течение шестидесяти дней с момента вступления решения в законную силу по следующим реквизитам: расчетный счет 40101810900000010001 отделение Новгород в г. Великий Новгород, получатель - УФК по Новгородской области

(администратор платежа – департамент архитектуры и градостроительной политики Новгородской области), ИНН 5321041819, КПП 532101001, БИК 044959001, ОКТМО 49701000001, КБК 93011690040040000140. Платежный документ направить в Арбитражный суд Новгородской области.

3. В случае отсутствия документа, подтверждающего уплату штрафа, по истечении шестидесяти дней с момента вступления решения в законную силу, принудительное взыскание осуществляется на основании настоящего решения, которое направить в службу судебных приставов-исполнителей по месту нахождения общества с ограниченной ответственностью «Новгородская Телекоммуникационная Компания».

4. Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Вологда) в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

Л.А. Максимова