



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**  
Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020  
<http://novgorod.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

## **Р Е Ш Е Н И Е**

Великий Новгород

Дело № А44-6329/2016

08 сентября 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 06 сентября 2016 года  
Полный текст решения изготовлен 08 сентября 2016 года

Арбитражный суд Новгородской области в составе судьи Л.А. Максимовой при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ю.В. Ильюшиной, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Департамента архитектуры и градостроительной политики Новгородской области (ИНН 5321041819, ОГРН 1025300800480) к обществу с ограниченной ответственностью «СтройКом» (ИНН 5321095980, ОГРН 1045300262545) о привлечении к административной ответственности, при участии:  
от заявителя: служащего старшей категории Векшинской Н.В. по дов. от 12.08.2016;  
от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом,

у с т а н о в и л:

Департамент архитектуры и градостроительной политики Новгородской области (далее-Департамент) обратился в арбитражный суд с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «СтройКом» (далее-Общество) о привлечении к административной ответственности по части 6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ), на основании протокола об административном правонарушении от 12.08.2016 № 28-16.

Определением арбитражного суда от 22.08.2016 дело назначено к рассмотрению по существу.

В судебном заседании представитель Департамента требования о привлечении Общества к административной ответственности поддержала по основаниям, изложенным в заявлении, пояснив, что Общество по юридическому адресу не находится. При том, что Общество не ведет работы по реконструкции объекта капитального строительства (реконструкция здания по ул. Великая д. 2 в Великом Новгороде под многоквартирный жилой дом), оно не выполнило в установленный срок предписание Департамента по консервации данного объекта в установленном порядке, соответственно, Общество подлежит административной ответственности по части 6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Представитель Общества в судебное заседание не явился; о времени и месте судебного разбирательства Общество извещено надлежащим образом в порядке пункта 3 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) (отделение почтовой связи сообщило суду, что «организация не значится» по адресу регистрации).

В судебном заседании в порядке статьи 163 АПК РФ судом объявлялся перерыв.

Заслушав пояснения представителя заявителя, исследовав письменные материалы дела, суд установил следующее.

На основании приказа Департамента от 29.04.2016 № 156 в период с 06.05.2016 по 13.05.2016 проведена выездная проверка в отношении Общества как застройщика, которому Администрацией Великого Новгорода выдано разрешение на строительство от 23.04.2015 № RU53301000-40 сроком действия до 23.06.2016 на проведение работ по реконструкции здания по ул. Великая д. 2 в Великом Новгороде под многоквартирный жилой дом.

По результатам проверки установлено, что подрядчиком ООО «Полимерзащита-ВН» с 31.12.2015 на указанном выше объекте капитального строительства не выполняются работы по реконструкции объекта, по распоряжению Общества-застройщика работы по реконструкции приостановлены, о чем имеется отметка в общем журнале работ от 11.01.2016, при этом консервация объекта капитального строительства не произведена.

Результаты проверки отражены в акте проверки от 13.05.2016 № 03-08/2015-48(р), выдано предписание от 13.05.2016 № 14-16 (л.д. 23).

В период с 01.07.2016 по 20.07.2016 на основании приказа от 28.06.2016 № 271 Департаментом была проведена еще одна проверка в отношении Общества, которая показала, что Обществом не выполнен в срок до 30.06.2016 пункт 2 требования предписания Департамента от 13.05.2016 № 14-16, хотя работы по реконструкции объекта с 31.12.2015 не проводились и не возобновлены на момент проверки в июле 2016 года; выявленное нарушение отражено в акте от 20.07.2016 № 03-08/2015-48(р).

По указанному факту Департаментом в отношении Общества составлен протокол от 12.08.2016 № 28-16 об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 19.5. КоАП РФ (л.д. 4-6).

В соответствии с нормами статьи 23.1 КоАП РФ, дела об административном правонарушении, предусмотренном частями 6 и 15 статьи 19.5 КоАП РФ, рассматривают судьи, в связи с чем, Департамент обратился в арбитражный суд для вынесения решения о привлечении Общества к ответственности за невыполнение им как застройщиком в установленный срок законного предписания уполномоченного на осуществление государственного строительного надзора органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

В силу части 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли **законом** административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Департамент выдал Обществу предписание от 13.05.2016 № 14-16 (л.д. 23), в котором со ссылкой на статью 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (ГрК РФ) обязал Общество в срок до 30.06.2016 при прекращении работ более, чем на шесть месяцев, обеспечить консервацию объекта капитального строительства (л.д. 23).

Согласно части 4 статьи 52 ГрК РФ при необходимости прекращения работ или их приостановления более чем на шесть месяцев застройщик или технический заказчик должен обеспечить **консервацию** объекта капитального строительства.

Таким образом, правомерны доводы Департамента, что положения ГрК РФ обязывают застройщика проводить консервацию объекта при приостановлении работ более, чем на шесть месяцев.

Постановлением Правительства РФ от 30.09.2011 № 802 утверждены Правила проведения консервации объекта капитального строительства. Согласно пунктам 2, 3

названных Правил решение о консервации объекта принимается в случае прекращения его строительства (реконструкции) или в случае необходимости приостановления строительства (реконструкции) объекта на срок более 6 месяцев с перспективой его возобновления в будущем; в случаях, указанных в пункте 2 настоящих Правил, застройщик (заказчик) обеспечивает приведение объекта и территории, используемой для его возведения (далее - строительная площадка), в состояние, обеспечивающее прочность, устойчивость и сохранность конструкций, оборудования и материалов, а также безопасность объекта и строительной площадки для населения и окружающей среды.

Постановлением Правительства Новгородской области от 10.09.2014 № 469 утверждено Положение о департаменте архитектуры и градостроительной политики Новгородской области, в силу пункта 3.1 которого Департамент в соответствии с возложенными на него задачами обеспечивает исполнение следующих установленных федеральным и областным законодательством полномочий: 3.1.10. Осуществление регионального государственного строительного надзора в случаях, предусмотренных Градостроительным кодексом Российской Федерации.

Таким образом, предписание от 13.05.2016 № 14-16 выдано Департаментом в пределах его законных полномочий, содержит требование, которое в силу статьи 52 ГрК РФ является законным, и обязанность выполнения которого лежит на Обществе, как на лице, имеющем разрешение на реконструкцию объекта капитального строительства.

Часть 6 статьи 19.5 КоАП РФ за невыполнение в установленный срок законного предписания уполномоченных на осуществление государственного строительного надзора федерального органа исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации предусмотрена административная ответственность в виде наложения административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей или административное приостановление их деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или административное приостановление их деятельности на срок до девяноста суток.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что в определенный в предписании от 13.05.2016 № 14-16 срок – до 30.06.2016 Общество не выполнило пункт 2 предписывающей части предписания, так как не провело работы по приведению объекта реконструкции в состояние, обеспечивающее прочность, устойчивость и сохранность конструкций, а также безопасность объекта для населения. Данное обстоятельство подтверждается актом проверки от 20.07.2016, фотоматериалами (л.д. 27-41).

Изложенное свидетельствует о правомерности выводов Департамента о наличии в деянии Общества события правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.5 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Статьей 26.1 КоАП РФ также предусмотрено, что одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ; при этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет; в тех случаях, когда в соответствующих статьях

**Особенной части** КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обстоятельства, указанные в части 1 или **части 2 статьи 2.2** КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

По смыслу приведенных норм, отсутствие вины юридического лица характеризуется объективной невозможностью соблюдения установленных правил либо необходимостью принятия мер, от юридического лица не зависящих.

Судом не установлено обстоятельств, находящихся вне контроля Общества и препятствующих исполнению требований законодательства в области спорных правоотношений. Общество не проявило ту степень заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения требований градостроительного законодательства, не приняло все зависящие от него меры по соблюдению правил и норм, за нарушение которых предусмотрена ответственность, в связи с чем, правомерен вывод Департамента о наличии вины Общества в совершении вмененного ему административного правонарушения.

Оценив совокупность доказательств по делу, суд полагает имеющимся в действиях Общества состав административного правонарушения, за совершение которого ответственность предусмотрена частью 6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Судом не установлено нарушений требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при осуществлении в отношении Общества производства по делу об административном правонарушении, протокол составлен Департаментом в пределах предусмотренных законом полномочий.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, на день рассмотрения спора по существу не истек (исчисляется с истечения срока исполнения предписания, в данном случае, с 30.06.2016).

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, при малозначительности совершенного административного правонарушения могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Оценив степень социальной и общественной опасности вмененного Обществу правонарушения как высокую, поскольку нарушение положений законодательства о порядке консервации объекта капитального строительства в случае прекращения на нем работ на срок, более, чем на шесть месяцев, может повлечь как имущественный ущерб, так и угрозу жизни и здоровью людей, суд полагает, что указанное исключает возможность признания деяния Общества малозначительным и освобождения Общества от административной ответственности по положениям статьи 2.9 КоАП РФ.

Вместе с тем, оценив характер и обстоятельства совершенного Обществом административного правонарушения, учитывая, что Общество впервые привлекается к административной ответственности, учитывая, что не установлено отягчающих ответственность Общества обстоятельств, суд полагает возможным в порядке статьи 4.2 КоАП РФ учесть указанное в качестве смягчающих ответственность обстоятельств и назначить наказание в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 6 статьи 19.5 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 50 000,0 руб.

Таким образом, требования Департамента о привлечении Общества к административной ответственности подлежат удовлетворению судом.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

## РЕШИЛ:

1. Привлечь общество с ограниченной ответственностью «СтройКом» (ИНН 5321095980, ОГРН 1045300262545), расположенное по адресу: 173025 г. Великий Новгород, ул. Нехинская, 55В, к административной ответственности по части 6 статьи 19.5 КоАП РФ в виде наложения административного штрафа в размере 50 000,0 рублей.

2. Предложить обществу с ограниченной ответственностью «СтройКом» добровольно уплатить административный штраф по следующим реквизитам: УФК по Новгородской области (департамент архитектуры и градостроительной политики Новгородской области), ИНН 5321041819, КПП 532101001, БИК 044959001, р/счет 40101810900000010001 в Отделении Новгород г. Великий Новгород, ОКТМО 49701000001, КБК 93011690040040000140).

Платежный документ направить в адрес Арбитражного суда Новгородской области.

3. В случае отсутствия документа, подтверждающего уплату штрафа, по истечении шестидесяти дней с момента вступления решения в законную силу принудительное взыскание осуществляется на основании настоящего решения, которое направить в службу судебных приставов-исполнителей по месту нахождения общества с ограниченной ответственностью «СтройКом».

4. Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Вологда) в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

Л.А. Максимова