



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020
<http://novgorod.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

Великий Новгород

Дело № А44-638/2016

Резолютивная часть решения объявлена 11 марта 2016 года
Решение в полном объеме изготовлено 11 марта 2016 года

Арбитражный суд Новгородской области в составе судьи Л.А. Максимовой при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ю.В. Ильюшиной, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению департамента архитектуры и градостроительной политики Новгородской области к обществу с ограниченной ответственностью «Акцент» (ИНН 5321102356, ОГРН 1055300946733)

третье лицо: прокуратура Великого Новгорода
о привлечении к административной ответственности
при участии:

от заявителя: главного специалиста-эксперта Константиновой Е.А. по дов. от 13.10.2015;

от ответчика: представителя Гейслера А.С. по дов. от 01.03.2016;

от третьего лица: прокурора Смирновой М.В. по дов. от 09.03.2016 № 8-63-2016,

у с т а н о в и л:

департамент архитектуры и градостроительной политики Новгородской области (далее - Департамент) обратился в арбитражный суд с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Акцент» (далее-Общество) о привлечении его к административной ответственности по части 5 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) по постановлению первого заместителя прокурора г. Великого Новгорода о возбуждении дела об административном правонарушении от 28.12.2015.

Определением суда от 04.02.2016 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 АПК РФ; определением от 12.02.2016 суд перешел к рассмотрению дела по правилам административного производства.

В судебном заседании представитель Департамента поддержала заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении, пояснив, что Общество в период с 24.04.2015 по 23.12.2015 эксплуатировало здание магазина и офисных помещений по адресу: г. Великий Новгород, пр. Александра Корсунова, д. 2, в отсутствие разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, в связи с чем, его деяние образует состав административного правонарушения по части 5 статьи 9.5 КоАП РФ.

Представитель Общества в судебном заседании требования Департамента не признал по мотивам, изложенным в письменных возражениях на заявление от 19.02.2016, не оспаривая факт эксплуатации в названный период спорного объекта без разрешения на ввод его в эксплуатацию, полагал, что привлечение Общества к ответственности по части 5 статьи 9.5 КоАП РФ по постановлению Департамента от 02.06.2015 исключает возможность

повторного наложения на Общество штрафа по той же статье КоАП РФ. Факт эксплуатации объекта без соответствующего разрешения представитель Общества обусловил трудностями в получении разрешения и невозможностью иного, поскольку старое здание магазина выбыло из эксплуатации, работникам Общества необходимо было обеспечить новое рабочее место расположения.

Представитель прокуратуры Великого Новгорода в судебном заседании требования Департамента полагал обоснованными, настаивая на незаконности деяния Общества и необходимости административного наказания за его совершение.

Заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, суд установил следующее.

Прокуратурой в рамках осуществления надзорной деятельности в отношении Общества вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 28.12.2015 по факту эксплуатации в период с 24.04.2015 по 23.12.2015 здания магазина и офисных помещений (далее - объект) по адресу: г. Великий Новгород, пр. Александра Корсунова, д. 2, в отсутствие разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Указанное постановление направлено прокуратурой в Департамент; Департамент передал материалы административного дела в арбитражный суд для рассмотрения вопроса о привлечении к административной ответственности.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 23.56 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 9.5 КоАП РФ, вправе рассматривать руководители органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих региональный государственный строительный надзор, их заместители.

В силу части 4 статьи 54 ГрК РФ, пункта 7 Положения об осуществлении государственного строительного надзора в Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 01.02.2006 N 54, государственный строительный надзор осуществляется органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченными на осуществление регионального государственного строительного надзора, за строительством, реконструкцией объектов капитального строительства, если при их строительстве, реконструкции предусмотрено осуществление государственного строительного надзора, кроме указанных в части статьи 54 ГрК РФ (объектов, строительство, реконструкцию которых предполагается осуществлять на территориях двух и более субъектов Российской Федерации, посольств, консульств и представительств Российской Федерации за рубежом, в исключительной экономической зоне Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации, во внутренних морских водах, в территориальном море Российской Федерации, объектов обороны и безопасности, иных объектов, сведения о которых составляют государственную тайну, автомобильных дорог федерального значения, объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) федерального значения (в случае, если при проведении работ по сохранению объекта культурного наследия федерального значения затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности такого объекта), указанных в статье 48.1 ГрК РФ особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, объектов, связанных с размещением и обезвреживанием отходов I - V классов опасности, иных объектов, определенных Правительством Российской Федерации, а также результатов инженерных изысканий, выполняемых для подготовки проектной документации указанных в настоящем пункте объектов).

В соответствии с пунктом 1.1 Положения о департаменте архитектуры и градостроительной политики Новгородской области, утвержденного постановлением Правительства Новгородской области от 10.09.2014 № 469, Департамент является органом исполнительной власти Новгородской области, реализующим полномочия в сфере архитектуры и градостроительной деятельности.

Согласно пунктам 3.1.10, 3.1.11 названного Положения к полномочиям Департамента относятся: осуществление регионального государственного строительного надзора в

случаях, предусмотренных Градостроительным кодексом Российской Федерации; составление протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 6.3, 8.1, 9.4, 9.5, 9.5.1 (в части административных правонарушений, совершенных лицами, осуществляющими строительство, реконструкцию объектов капитального строительства), частью 3 статьи 9.16, статьями 14.28, 14.44, 17.7, 17.9, частью 1 статьи 19.4, статьей 19.4.1, частями 4, 6 и 15 статьи 19.5, статьями 19.6, 19.7, частью 1 статьи 19.26, статьей 19.33, частями 1 - 6.1, 8 статьи 20.4, частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, и рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 23.56 и 23.64 КоАП РФ.

В силу статьи 23.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в частности, статьей 9.5 КоАП РФ, рассматриваются судьями в случаях, если орган или должностное лицо, к которым поступило дело о таком административном правонарушении, передает его на рассмотрение судье

Таким образом, должностные лица Департамента при поступлении постановления прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении вправе рассмотреть дело или передать его для рассмотрения в Арбитражный суд Новгородской области.

Соответственно, настоящее заявление Департамента подлежит рассмотрению судом в порядке статьи 205 АПК РФ.

В силу части 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли **законом** административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Оценив доводы лиц, участвующих в деле, в совокупности и взаимной связи с имеющимися в деле доказательствами, суд полагает, что заявление Департамента о привлечении Общества к административной ответственности обоснованно и подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 5 статьи 9.5 КоАП РФ эксплуатация объекта капитального строительства без разрешения на ввод его в эксплуатацию, за исключением случаев, если для осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства не требуется выдача разрешения на строительство, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

По делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение (часть 4 статьи 210 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 10 статьи 1 ГрК РФ объект капитального строительства - это здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено, за исключением временных построек, киосков, навесов и других подобных построек.

В силу части 1 статьи 51 ГрК РФ разрешение на строительство представляет собой документ, подтверждающий соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка или проекту планировки территории и проекту межевания территории (в случае строительства, реконструкции линейных объектов) и дающий застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, за исключением случаев, предусмотренных данным Кодексом.

Строительство, реконструкция объектов капитального строительства осуществляются на основании разрешения на строительство, за исключением случаев, предусмотренных

названной статьей (часть 2 статьи 51 ГрК РФ).

Согласно части 17 статьи 51 ГрК РФ выдача разрешения на строительство не требуется в случае: 1) строительства гаража на земельном участке, предоставленном физическому лицу для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, или строительства на земельном участке, предоставленном для ведения садоводства, дачного хозяйства; 2) строительства, реконструкции объектов, не являющихся объектами капитального строительства (киосков, навесов и других); 3) строительства на земельном участке строений и сооружений вспомогательного использования; 4) изменения объектов капитального строительства и (или) их частей, если такие изменения не затрагивают конструктивные и другие характеристики их надежности и безопасности и не превышают предельные параметры разрешенного строительства, реконструкции, установленные градостроительным регламентом; 4.1) капитального ремонта объектов капитального строительства; 5) иных случаях, если в соответствии с настоящим Кодексом, законодательством субъектов Российской Федерации о градостроительной деятельности получение разрешения на строительство не требуется.

На основании части 1 статьи 55 ГрК РФ разрешение на ввод объекта в эксплуатацию представляет собой документ, который удостоверяет выполнение строительства, реконструкции объекта капитального строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство, соответствие построенного, реконструированного объекта капитального строительства градостроительному плану земельного участка или в случае строительства, реконструкции линейного объекта проекту планировки территории и проекту межевания территории, а также проектной документации.

Частью 10 статьи 55 ГрК РФ предусмотрено, что разрешение на ввод объекта в эксплуатацию является основанием для постановления на государственный учет построенного объекта капитального строительства, внесения изменений в документы государственного учета реконструированного объекта капитального строительства.

Судом установлено, подтверждается материалами дела и не оспаривается самим Обществом, что Общество в период с 24.04.2015 по 23.12.2015 эксплуатировало объект (здание магазина и офисных помещений) по адресу: г. Великий Новгород, пр. Александра Корсунова, д. 2, в отсутствие разрешения на ввод объекта в эксплуатацию (постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 28.12.2015, рапорт от 23.12.2015, справка от 23.12.2015, фотоматериалы, свидетельство о регистрации права на объект незавершенный строительством от 11.11.2008 и другие материалы административного дела, л.д. 9-35). Соответствующее разрешение на ввод объекта в эксплуатацию до настоящего времени не получено Обществом, что последним также не оспаривается.

В соответствии с частью 3¹ статьи 70 АПК РФ, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Изложенное свидетельствует о правомерности выводов прокуратуры и Департамента о наличии в деянии Общества события правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 9.5 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Статьей 26.1 КоАП РФ также предусмотрено, что одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об

административных правонарушений установлена административная ответственность.

В [пункте 16.1](#) постановления от 20.11.2008 № 60 «О внесении дополнений в некоторые постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях» Пленум ВАС РФ разъяснил, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ; при этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет; в тех случаях, когда в соответствующих статьях [Особенной части](#) КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обстоятельства, указанные в части 1 или [части 2 статьи 2.2](#) КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

По смыслу приведенных норм, отсутствие вины юридического лица характеризуется объективной невозможностью соблюдения установленных правил либо необходимостью принятия мер, от юридического лица не зависящих.

Судом не установлено обстоятельств, находящихся вне контроля Общества и препятствующих исполнению требований законодательства о получении разрешения на ввод в эксплуатацию объекта капитального строительства до начала его эксплуатации. Общество не проявило ту степень заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения требований законодательства в области спорных правоотношений, не приняло все зависящие от него меры по соблюдению правил и норм, за нарушение которых предусмотрена ответственность, в связи с чем, правомерен вывод Департамента о наличии вины Общества в совершении вмененного ему административного правонарушения.

Довод Общества, что факт эксплуатации объекта без соответствующего разрешения обусловлен трудностями в получении разрешения и невозможностью иного, поскольку старое здание магазина выбыло из эксплуатации, работникам Общества необходимо было обеспечить новое рабочее место расположения, не позволяет Обществу эксплуатировать здание в отсутствие соответствующего разрешения, соответственно, не исключает вину Общества в совершении вмененного деяния, поскольку Общество не должно было начинать эксплуатацию объекта (магазина и офисных помещений) в отсутствие соответствующего разрешения, выдаваемого по результатам обследования объекта.

Оценив совокупность доказательств по делу, суд полагает имеющимся в действиях Общества состав административного правонарушения, за совершение которого ответственность предусмотрена частью 5 статьи 9.5 КоАП РФ.

Судом не установлено нарушений требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при осуществлении в отношении Общества производства по делу об административном правонарушении, постановление прокурором вынесено в пределах предусмотренных законом полномочий.

Установленный [статьей 4.5](#) КоАП РФ трехмесячный срок привлечения к ответственности на день рассмотрения настоящего дела по существу не истек, поскольку осуществление деятельности по эксплуатации объекта в отсутствие разрешения на ввод в эксплуатацию в условиях длительного и непрекращающегося нарушения юридическим лицом требований законодательства о наличии такого разрешения для законности эксплуатации объекта, позволяет характеризовать совершенное им правонарушение как длящееся, срок давности привлечения к административной ответственности по которому в соответствии с положениями [части 2 статьи 4.5](#) КоАП РФ начинает исчисляться со дня обнаружения такого правонарушения, которым в настоящем случае признается день

проведения проверки и составления рапорта – 23.12.2015 о совершении Обществом вмененного ему правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, при малозначительности совершенного административного правонарушения могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Оценив степень социальной и общественной опасности вмененного Обществу правонарушения как высокую, поскольку нарушение положений законодательства о порядке введения в эксплуатацию объектов, требующих соответствующего разрешения, может повлечь как имущественный ущерб, так и угрозу жизни и здоровью лиц, эксплуатирующих (находящихся на таком объекте), и иных лиц, суд полагает, что указанное исключает возможность признания деяния Общества малозначительным и освобождения Общества от административной ответственности по положениям статьи 2.9 КоАП РФ.

Вместе с тем, оценив характер и обстоятельства совершенного Обществом административного правонарушения, учитывая, что Общество предпринимает меры по получению разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, суд полагает возможным в порядке статьи 4.2 КоАП РФ учесть указанное обстоятельство в качестве смягчающего ответственность и назначить наказание в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 5 статьи 9.5 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 10 000,0 руб.

При этом отклоняется довод Общества, что привлечение его к ответственности по части 5 статьи 9.5 КоАП РФ по постановлению Департамента от 02.06.2015 исключает возможность повторного наложения на Общество штрафа по той же статье КоАП РФ.

Как усматривается из имеющегося в деле постановления Департамента от 02.06.2015 Общество привлечено к административной ответственности по части 5 статьи 9.5 КоАП РФ за иной временной период, который завершен 23.04.2015; в данном случае Обществу вменяется в качестве объективной составляющей правонарушения по части 5 статьи 9.5 КоАП РФ эксплуатация объекта капитального строительства без разрешения на ввод его в эксплуатацию в период с 24.04.2015 по 23.12.2015, то есть в иной временной период.

Объективная сторона административного правонарушения характеризуется деянием лица, совершившего правонарушение, в совокупности с наступившими последствиями и причинно-следственной связью между ними. В объективную сторону административного правонарушения наряду с такими элементами, как место, способ, обстановка совершения противоправного деяния, входят и такие важные элементы, как дата, время (период) совершения деяния.

Поскольку противоправное деяние Общества по части 5 статьи 9.5 КоАП РФ характеризуется действиями по эксплуатации объекта капитального строительства с нарушением установленного порядка, то есть без разрешения на ввод его в эксплуатацию, то иной период совершения таких действий образует иную объективную составляющую противоправного деяния, а, соответственно, и иной (новый) самостоятельный состав административного нарушения, при доказанности которого привлечение Общества как надлежащего субъекта к административной ответственности возможно и правомерно.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1.Привлечь общество с ограниченной ответственностью «Акцент» (ИНН 5321102356, ОГРН 1055300946733), расположенное по адресу: 173016 г. Великий Новгород, пр. Александра Корсунова, д. 2, к административной ответственности по части 5

статьи 9.5 КоАП РФ в виде наложения административного штрафа в размере 10 000,0 рублей.

2. Предложить обществу с ограниченной ответственностью «Акцент» добровольно уплатить административный штраф по следующим реквизитам: УФК по Новгородской области (департамент архитектуры и градостроительной политики Новгородской области), ИНН 5321041819, КПП 532101001, БИК 044959001, р/счет 40101810900000010001 в Отделении Новгород г. Великий Новгород, ОКТМО 49701000001, КБК 93011690040040000140).

Платежный документ направить в адрес Арбитражного суда Новгородской области.

3. В случае отсутствия документа, подтверждающего уплату штрафа, по истечении шестидесяти дней с момента вступления решения в законную силу принудительное взыскание осуществляется на основании настоящего решения, которое направить в службу судебных приставов-исполнителей по месту нахождения общества с ограниченной ответственностью «Акцент».

4. Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Вологда) в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

Л.А. Максимова