



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020
<http://novgorod.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

Великий Новгород

Дело № А44-6448/2016

Резолютивная часть решения объявлена 08 ноября 2016 года
Решение в полном объеме изготовлено 10 ноября 2016 года

Арбитражный суд Новгородской области в составе судьи Л.А. Максимовой при ведении протокола судебного заседания помощником судьи О.В. Беловой, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Департамента архитектуры и градостроительной политики Новгородской области (ИНН 5321041819, ОГРН 1025300800480) к обществу с ограниченной ответственностью «Новгородская Телекоммуникационная Компания» (ИНН 5321148745, ОГРН 1115321005018) о привлечении к административной ответственности, при участии:
от заявителя: не явился, извещен надлежащим образом;
от ответчика: генерального директора Евдокимова В.И., приказ от 03.08.2015,

у с т а н о в и л:

департамент архитектуры и градостроительной политики Новгородской области (далее - Департамент) обратился в арбитражный суд с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Новгородская Телекоммуникационная Компания» (далее-Общество) о привлечении его к административной ответственности по части 5 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) по протоколу об административном правонарушении от 17.08.2016 № 29-16.

В судебное заседание Департамент не явился, представив письменное заявление от 31.10.2016 о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель Общества в судебном заседании требования Департамента не оспаривал, при этом, представив отзыв на заявление от 27.10.2016, ссылаясь на результаты проведенного обследования несущих строительных конструкций здания (экспертизы), подтвердивших безопасность здания для жизни людей, его эксплуатирующих, просил суд учесть данное обстоятельство как смягчающее ответственность Общества, утверждал, что Обществом готовится пакет документов для получения разрешения на ввод здания в эксплуатацию.

Заслушав пояснения представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд установил следующее.

Департаментом на основании приказа от 04.08.2016 № 362 проведена внеплановая выездная проверка по такому объекту капитального строительства, как «Склад и офисное здание» по адресу: г. Великий Новгород, ул. Рабочая, квартал 234, кадастровый номер земельного участка 53:23:8523402:842. Проверка проведена по факту обращения генерального директора ООО «Корпорация Стерк» о нарушении градостроительных норм при эксплуатации указанного объекта капитального строительства.

По результатам проверки составлен акт от 11.08.2016 № 179.

В ходе проверки Департаментом установлено, что застройщиком данного объекта капитального строительства является Общество согласно разрешению на строительство № 53-RU53301000-137-2015 от 31.12.2015, выданному Администрацией Великого Новгорода на строительство объекта капитального строительства: «Склад и офисное здание» по адресу: г. Великий Новгород, ул. Рабочая, квартал 234, кадастровый номер земельного участка 53:23:8523402:842.

При этом при проверке выявлено, что построенный объект «Склад и офисное здание» по адресу: г. Великий Новгород, ул. Рабочая, квартал 234, эксплуатируется Обществом, Общество помещения третьего этажа сдало в аренду ООО «Реставратор» по договору аренды от 01.07.2016. В помещения второго этажа трехэтажного офисного здания располагается само Общество, а на первом этаже данного здания проводятся внутренние отделочные работы.

Анализ представленной Обществом на проверку документации показал, что офисная часть построенного объекта эксплуатируется Обществом в отсутствие разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Расценив указанное как нарушение требований статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее-ГрК РФ), Департаментом в отношении Общества составлен протокол от 17.08.2016 № 24-16 об административном правонарушении по части 5 статьи 9.5 КоАП РФ (л.д. 6-8).

В силу статьи 23.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в частности, статьей 9.5 КоАП РФ, совершенных юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями рассматриваются судьями арбитражных судов.

Учитывая положения статьи 23.1 КоАП РФ, Департамент обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В силу части 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли **законом** административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Оценив в указанном порядке доводы сторон, в совокупности и взаимной связи с имеющимися в деле доказательствами, суд полагает, что заявление Департамента о привлечении Общества к административной ответственности обоснованно и подлежит удовлетворению.

В силу пункта 10 статьи 1 ГрК РФ объект капитального строительства - это здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено, за исключением временных построек, киосков, навесов и других подобных построек.

Согласно части 1 статьи 51 ГрК РФ разрешение на строительство представляет собой документ, подтверждающий соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка или проекту планировки территории и проекту межевания территории (в случае строительства, реконструкции линейных объектов) и дающий застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, за исключением случаев, предусмотренных данным Кодексом.

Строительство, реконструкция объектов капитального строительства осуществляются на основании разрешения на строительство, за исключением случаев, предусмотренных названной статьей (часть 2 статьи 51 ГрК РФ).

В соответствии с частью 17 статьи 51 ГрК РФ выдача разрешения на строительство не требуется в случае: 1) строительства гаража на земельном участке, предоставленном

физическому лицу для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, или строительства на земельном участке, предоставленном для ведения садоводства, дачного хозяйства; 2) строительства, реконструкции объектов, не являющихся объектами капитального строительства (киосков, навесов и других); 3) строительства на земельном участке строений и сооружений вспомогательного использования; 4) изменения объектов капитального строительства и (или) их частей, если такие изменения не затрагивают конструктивные и другие характеристики их надежности и безопасности и не превышают предельные параметры разрешенного строительства, реконструкции, установленные градостроительным регламентом; 4.1) капитального ремонта объектов капитального строительства; 5) иных случаях, если в соответствии с настоящим Кодексом, законодательством субъектов Российской Федерации о градостроительной деятельности получение разрешения на строительство не требуется.

Как подтверждается материалами дела, Общество осуществляло строительство, имея разрешение на строительство № 53-RU53301000-137-2015 от 31.12.2015, выданное Администрацией Великого Новгорода на строительство объекта капитального строительства: «Склад и офисное здание» по адресу: г. Великий Новгород, ул. Рабочая, квартал 234, кадастровый номер земельного участка 53:23:8523402:842.

Согласно части 1 статьи 55 ГрК РФ разрешение на ввод объекта в эксплуатацию представляет собой документ, который удостоверяет выполнение строительства, реконструкции объекта капитального строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство, соответствие построенного, реконструированного объекта капитального строительства градостроительному плану земельного участка или в случае строительства, реконструкции линейного объекта проекту планировки территории и проекту межевания территории, а также проектной документации.

Частью 10 статьи 55 ГрК РФ предусмотрено, что разрешение на ввод объекта в эксплуатацию является основанием для постановки на государственный учет построенного объекта капитального строительства, внесения изменений в документы государственного учета реконструированного объекта капитального строительства.

Согласно [части 5 статьи 9.5 КоАП РФ](#) эксплуатация объекта капитального строительства без разрешения на ввод его в эксплуатацию, за исключением случаев, если для осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства не требуется выдача разрешения на строительство, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Из протокола об административном правонарушении от 17.08.2016 следует, что Обществу вменяется в вину эксплуатация объекта капитального строительства: офисное здание по адресу: г. Великий Новгород, ул. Рабочая, квартал 234, кадастровый номер земельного участка 53:23:8523402:842, в период с 01.07.2016 по 11.08.2016 без разрешения на ввод его в эксплуатацию.

Соответствующее разрешение на ввод объекта в эксплуатацию до настоящего времени Обществом не получено.

Данные обстоятельства подтверждаются материалами дела и Обществом по существу не оспариваются.

В соответствии с частью 3¹ статьи 70 АПК РФ, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Изложенное свидетельствует о правомерности выводов Департамента о наличии в деянии Общества события правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 9.5 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Статьей 26.1 КоАП РФ также предусмотрено, что одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ; при этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет; в тех случаях, когда в соответствующих статьях **Особенной части** КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обстоятельства, указанные в части 1 или **части 2 статьи 2.2** КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

По смыслу приведенных норм, отсутствие вины юридического лица характеризуется объективной невозможностью соблюдения установленных правил либо необходимостью принятия мер, от юридического лица не зависящих.

Судом не установлено обстоятельств, находящихся вне контроля Общества и препятствующих исполнению требований законодательства о получении разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию. Общество своевременно не проявило ту степень заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения требований законодательства в области спорных правоотношений, не приняло все зависящие от него меры по соблюдению правил и норм, за нарушение которых предусмотрена ответственность. Общество проявило пренебрежительность к требованиям действующего законодательства в области капитального строительства, содержащего прямой запрет на эксплуатацию объекта капитального строительства без необходимой разрешительной документации, в связи с чем, правомерен вывод Департамента о наличии вины Общества в совершении вмененного ему административного правонарушения.

Оценив совокупность доказательств по делу, суд полагает имеющимся в действиях Общества состав административного правонарушения, за совершение которого ответственность предусмотрена частью 5 статьи 9.5 КоАП РФ.

Судом не установлено нарушений требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при осуществлении в отношении Общества производства по делу об административном правонарушении, Департамент действовал в пределах предусмотренных законом полномочий.

Установленный статьей 4.5 КоАП РФ трехмесячный срок привлечения к ответственности на день рассмотрения настоящего дела по существу не истек, поскольку эксплуатация объекта в отсутствие разрешения на ввод данного объекта капитального строительства в эксплуатацию в условиях длительного и непрекращающегося нарушения юридическим лицом требований градостроительного законодательства, позволяет характеризовать совершенное Обществом правонарушение как длящееся, срок давности привлечения к административной ответственности по которому в соответствии с положениями части 2 статьи 4.5 КоАП РФ начинает исчисляться со дня обнаружения такого правонарушения, которым в настоящем случае признается день составления акта по итогам проверки от 11.08.2016.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, при малозначительности совершенного административного правонарушения могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Оценив степень социальной и общественной опасности вмененного Обществу правонарушения как высокую, поскольку нарушение положений законодательства о разрешительном порядке ввода в эксплуатацию капитальных объектов может повлечь как имущественный ущерб, так и угрозу жизни и здоровью людей, суд полагает, что указанное исключает возможность признания деяния Общества малозначительным и освобождения Общества от административной ответственности по положениям статьи 2.9 КоАП РФ.

При назначении наказания Обществу по части 5 статьи 9.5 КоАП РФ суд учитывает в качестве смягчающих ответственность Общества обстоятельств, что Общество осознает противоправность своего поведения и необходимость неукоснительного соблюдения законодательства в области градостроительства, предприняло меры по экспертизе построенного объекта на соответствие его требованиям безопасности, учитывает отсутствие отягчающих ответственность Общества обстоятельств и полагает возможным назначить Обществу наказание по части 5 статьи 9.5 КоАП РФ в минимальном размере санкции названной нормы КоАП РФ в виде штрафа на сумму 10 000,0 руб.

В связи с изложенным, требования Департамента о привлечении Общества к административной ответственности подлежат полному удовлетворению судом.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1.Привлечь общество с ограниченной ответственностью «Новгородская Телекоммуникационная Компания», место нахождения: 173008, г. Великий Новгород, ул. Рабочая, д. 31, зарегистрированное в Едином государственном реестре юридических лиц Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 9 по Новгородской области 19.07.2011 за ОГРН 1115321005018, ИНН 5321148745, к административной ответственности по части 5 статьи 9.5 КоАП РФ в виде штрафа в размере 10 000,0 руб.

2.Обществу с ограниченной ответственностью «Новгородская Телекоммуникационная Компания» уплатить сумму штрафа в течение шестидесяти дней с момента вступления решения в законную силу по следующим реквизитам: расчетный счет 40101810900000010001 отделение Новгород в г. Великий Новгород, получатель - УФК по Новгородской области (администратор платежа – департамент архитектуры и градостроительной политики Новгородской области), ИНН 5321041819, КПП 532101001, БИК 044959001, ОКТМО 49701000001, КБК 93011690040040000140. Платежный документ направить в Арбитражный суд Новгородской области.

3.В случае отсутствия документа, подтверждающего уплату штрафа, по истечении шестидесяти дней с момента вступления решения в законную силу, принудительное взыскание осуществляется на основании настоящего решения, которое направить в службу судебных приставов-исполнителей по месту нахождения общества с ограниченной ответственностью «Новгородская Телекоммуникационная Компания».

4.Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Вологда) в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

Л.А. Максимова