



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020
<http://novgorod.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

Великий Новгород

Дело № А44-6449/2016

Резолютивная часть решения объявлена 08 ноября 2016 года
Решение в полном объеме изготовлено 10 ноября 2016 года

Арбитражный суд Новгородской области в составе судьи Л.А. Максимовой при ведении протокола судебного заседания помощником судьи О.В. Беловой, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Департамента архитектуры и градостроительной политики Новгородской области (ИНН 5321041819, ОГРН 1025300800480) к обществу с ограниченной ответственностью «Реставратор» (ИНН 5321091665, ОГРН 1035300275251)

третье лицо:

общество с ограниченной ответственностью «Новгородская Телекоммуникационная Компания» (ИНН 5321148745, ОГРН 1115321005018),

о привлечении к административной ответственности, при участии:

от заявителя: не явился, извещен надлежащим образом;

от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом;

от третьего лица: не явился, извещен надлежащим образом,

у с т а н о в и л:

департамент архитектуры и градостроительной политики Новгородской области (далее - Департамент) обратился в арбитражный суд с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Реставратор» (далее-Общество) о привлечении его к административной ответственности по части 5 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) по протоколу об административном правонарушении от 17.08.2016 № 30-16.

В судебное заседание Департамент не явился, представив письменное заявление от 31.10.2016 о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель Общества в судебное заседание также не явился, от Общества поступил письменный отзыв от 27.10.2016 № 708-01/03 и письменные объяснения от 31.10.2016, в которых Общество требовало Департамента полагало необоснованными, не оспаривая факт нарушения, настаивало на отсутствии вины Общества в его совершении, утверждая, что эксплуатировало спорное помещение по договору аренды от 01.07.2016 с обществом с ограниченной ответственностью «Новгородская Телекоммуникационная Компания» (арендодатель); последнее имело свидетельство о праве собственности на спорное помещение, оснований сомневаться в наличии у арендодателя разрешения на ввод объекта в эксплуатацию у Общества не имелось.

Привлеченное к участию в деле в порядке статьи 51 АПК РФ в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества

с ограниченной ответственностью «Новгородская Телекоммуникационная Компания» в судебное заседание также не явилось, о времени и месте рассмотрения дела извещено надлежащим образом.

Суд рассмотрел дело в порядке статьи 205 АПК РФ в отсутствие лиц, участвующих в деле; рассмотрение дела прерывалось в порядке статьи 163 АПК РФ.

Исследовав письменные материалы дела, суд установил следующее.

Департаментом на основании приказа от 04.08.2016 № 362 проведена внеплановая выездная проверка по такому объекту капитального строительства, как «Склад и офисное здание» по адресу: г. Великий Новгород, ул. Рабочая, квартал 234, кадастровый номер земельного участка 53:23:8523402:842. Проверка проведена по факту обращения генерального директора ООО «Корпорация Стерк» о нарушении градостроительных норм при эксплуатации указанного объекта капитального строительства.

По результатам проверки составлен акт от 11.08.2016 № 179.

В ходе проверки Департаментом установлено, что застройщиком данного объекта капитального строительства является общество с ограниченной ответственностью «Новгородская Телекоммуникационная Компания» согласно разрешению на строительство № 53-RU53301000-137-2015 от 31.12.2015, выданному Администрацией Великого Новгорода на строительство объекта капитального строительства: «Склад и офисное здание» по адресу: г. Великий Новгород, ул. Рабочая, квартал 234, кадастровый номер земельного участка 53:23:8523402:842.

При этом при проверке выявлено, что построенный объект, в частности, офисное здание по адресу: г. Великий Новгород, ул. Рабочая, квартал 234, эксплуатируется Обществом, по договору аренды с обществом с ограниченной ответственностью «Новгородская Телекоммуникационная Компания» от 01.07.2016 (Общество приняло в аренду 175 кв.м. площади третьего этажа офисного здания).

Анализ представленной на проверку документации показал, что офисная часть построенного объекта эксплуатируется Обществом в отсутствие разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Расценив указанное как нарушение требований статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее-ГрК РФ), Департаментом в отношении Общества составлен протокол от 17.08.2016 № 30-16 об административном правонарушении по части 5 статьи 9.5 КоАП РФ (л.д. 6-8).

В силу статьи 23.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в частности, статьей 9.5 КоАП РФ, совершенных юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями рассматриваются судьями арбитражных судов.

Учитывая положения статьи 23.1 КоАП РФ, Департамент обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В силу части 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли **законом** административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Оценив в указанном порядке доводы сторон, в совокупности и взаимной связи с имеющимися в деле доказательствами, суд полагает, что заявление Департамента о привлечении Общества к административной ответственности удовлетворению не подлежит в силу следующего.

Согласно пункту 10 статьи 1 ГрК РФ объект капитального строительства - это здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено, за исключением временных построек, киосков, навесов и других подобных построек.

Согласно части 1 статьи 51 ГрК РФ разрешение на строительство представляет собой документ, подтверждающий соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка или проекту планировки территории и проекту межевания территории (в случае строительства, реконструкции линейных объектов) и дающий застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, за исключением случаев, предусмотренных данным Кодексом.

Строительство, реконструкция объектов капитального строительства осуществляются на основании разрешения на строительство, за исключением случаев, предусмотренных названной статьей (часть 2 статьи 51 ГрК РФ).

Как подтверждается материалами дела, общество с ограниченной ответственностью «Новгородская Телекоммуникационная Компания» осуществляло строительство, имея разрешение на строительство № 53-RU53301000-137-2015 от 31.12.2015, выданное Администрацией Великого Новгорода на строительство объекта капитального строительства: «Склад и офисное здание» по адресу: г. Великий Новгород, ул. Рабочая, квартал 234, кадастровый номер земельного участка 53:23:8523402:842.

Согласно части 1 статьи 55 ГрК РФ разрешение на ввод объекта в эксплуатацию представляет собой документ, который удостоверяет выполнение строительства, реконструкции объекта капитального строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство, соответствие построенного, реконструированного объекта капитального строительства градостроительному плану земельного участка или в случае строительства, реконструкции линейного объекта проекту планировки территории и проекту межевания территории, а также проектной документации.

Частью 10 статьи 55 ГрК РФ предусмотрено, что разрешение на ввод объекта в эксплуатацию является основанием для постановки на государственный учет построенного объекта капитального строительства, внесения изменений в документы государственного учета реконструированного объекта капитального строительства.

Согласно **части 5 статьи 9.5 КоАП РФ** эксплуатация объекта капитального строительства без разрешения на ввод его в эксплуатацию, за исключением случаев, если для осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства не требуется выдача разрешения на строительство, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Из протокола об административном правонарушении от 17.08.2016 следует, что Обществу вменяется в вину эксплуатация по договору аренды от 01.07.2016 объекта капитального строительства: офисное здание по адресу: г. Великий Новгород, ул. Рабочая, квартал 234, кадастровый номер земельного участка 53:23:8523402:842, в период с 01.07.2016 по 11.08.2016 без разрешения на ввод его в эксплуатацию.

Соответствующее разрешение на ввод объекта в эксплуатацию до настоящего времени у арендодателя не получено.

Данные обстоятельства подтверждаются материалами дела и Обществом по существу не оспариваются.

В соответствии с частью 3¹ статьи 70 АПК РФ, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Изложенное свидетельствует о правомерности выводов Департамента о наличии в деянии Общества события правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 9.5 КоАП РФ.

Однако, для решения вопроса о привлечении Общества к административной ответственности по указанной норме КоАП РФ, необходимо установить не только событие, но и наличие полного состава административного правонарушения, который включает в себя вину лица, совершившего правонарушение.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Статьей 26.1 КоАП РФ также предусмотрено, что одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно положениям статьи 71 АПК РФ, статьи 26.11 КоАП РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в их совокупности.

В ходе рассмотрения дела, оценив доводы сторон, исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, суд полагает, что обстоятельства эксплуатации Обществом офисного помещения по договору аренды от 01.07.2016 не свидетельствуют неоспоримо о наличии вины Общества в совершении нарушения.

Общество пояснило суду в представленных письменных пояснениях, что арендовало офисное помещение по договору аренды с обществом с ограниченной ответственностью «Новгородская Телекоммуникационная Компания», у которого имелось свидетельство о государственной регистрации права собственности на данное здание 53-АБ № 344171 (запись в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 22.07.2014 № 53-53-01/088/2014-091, общество с ограниченной ответственностью «Новгородская Телекоммуникационная Компания» также располагалось в указанном офисном здании на втором этаже, оснований предполагать, что обществом с ограниченной ответственностью «Новгородская Телекоммуникационная Компания» эксплуатация объекта проводится в отсутствие разрешения на ввод его в эксплуатацию у Общества не было.

Департамент не оспорил доводы Общества об отсутствии его вины в допущенном нарушении, не представил доказательств несостоятельности доводов Общества, что оно не могло знать об отсутствии у арендодателя - общества с ограниченной ответственностью «Новгородская Телекоммуникационная Компания» разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, поскольку проверило наличие свидетельства о праве собственности на объект и не имело законом установленной обязанности проверять наличие разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, поскольку в силу положений законодательства, регулирующих правоотношения сторон по аренде, такого не требуется.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Статьей 205 АПК РФ (часть 5) определено, что по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности. Бремя доказывания наличия состава вмененного субъекту предпринимательской деятельности административного правонарушения несет административный орган.

Департамент не доказал неоспоримыми, допустимыми и достаточными доказательствами несостоятельность доводов Общества об отсутствии его вины. Департамент не только оспорил доводы Общества об отсутствии вины в совершении

правонарушения, но и не обосновал в заявлении, в чем, по его мнению, состоит вина Общества, которую усмотрел Департамент по данному факту нарушения.

Как указано выше, согласно статье 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина; лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность; неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В силу части 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положениями статьи 24.5 КоАП РФ установлены обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении. В силу части 1 данной статьи КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения. Состав административного правонарушения должен содержать совокупность следующих элементов: объект, объективную сторону, субъект и субъективную сторону, которую образует вина лица, совершившего правонарушение.

При установленных по делу обстоятельствах, учитывая, что Департамент не доказал неоспоримыми, достаточными и допустимыми доказательствами наличие вины Общества, то есть субъективной составляющей правонарушения по части 5 статьи 9.5 КоАП РФ, соответственно, не доказал в деянии Общества наличие состава правонарушения по названной статье КоАП РФ, соответственно, требования Департамента о привлечении Общества к административной ответственности не могут быть удовлетворены судом; производство по административному делу в отношении Общества в силу части 1 статьи 24.5 КоАП РФ подлежит прекращению судом.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

1. В удовлетворении заявления департамента архитектуры и градостроительной политики Новгородской области о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Реставратор» (ИНН 5321091665, ОГРН 1035300275251) к административной ответственности по части 5 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отказать.

2. Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по протоколу об административном правонарушении от 17.08.2016 № 30-16 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Реставратор» прекратить.

3. Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Вологда) в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

Л.А. Максимова