



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020
<http://novgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Великий Новгород

Дело № А44-7299/2015

21 октября 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена 19 октября 2015 года
Решение в полном объеме изготовлено 21 октября 2015 года

Арбитражный суд Новгородской области в составе судьи Киселевой М.С.,
при ведении протокола судебного заседания
секретарем судебного заседания Ларионовой Е.А.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:
Департамента архитектуры и градостроительной политики Новгородской области
(ИНН 5321041819, ОГРН 1025300800480)
к Следственному управлению Следственного комитета РФ по Новгородской области
(ИНН 5321144444, ОГРН 1115321000365)
третье лицо: Прокуратура Новгородской области
о привлечении к административной ответственности
при участии
от заявителя: Пашковой Т.Б., доверенность от 20.10.2014;
от СУ СК: Московкина Л.П., доверенность от 01.09.2015;
от Прокуратуры: Власовой О.Н., Санарова А.Л., доверенность от 16.10.2015;

у с т а н о в и л :

Департамент архитектуры и градостроительной политики Новгородской области (далее- Департамент) обратился в арбитражный суд с заявлением к Следственному управлению Следственного комитета РФ по Новгородской области (далее- Управление) о привлечении к административной ответственности по части 5 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее- КоАП РФ).

Определением суда от 08.09.2015 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В соответствии с определением от 28.09.2015 суд перешел к рассмотрению заявления по правилам административного судопроизводства.

В судебном заседании представитель Департамента требования поддержала, просила привлечь Управление к административной ответственности.

Представитель Управления требования не признал, полагая, что факта эксплуатации здания не установлено, вины Управления нет.

Представитель Прокуратуры Новгородской области (далее – Прокуратура) требования считал обоснованными, указав на достаточность доказательств,

свидетельствующих об эксплуатации здания на протяжении более пяти месяцев без получения разрешения на ввод здания в эксплуатацию.

Оценив доказательства по делу, суд приходит к следующим выводам.

По результатам проведенной проверки Прокуратурой вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 25 августа 2015 года в отношении Следственного Управления Следственного Комитета РФ по Новгородской области по факту эксплуатации здания по адресу: Великий Новгород, ул.Тихвинская,д.8 без разрешения на ввод в эксплуатацию после проведенной реконструкции здания (том 1,л.16-23).

Указанное постановление направлено в Департамент с целью рассмотрения материалов административного дела и привлечения к административной ответственности (том 1,л.14).

Определением № 08-15 от 04.09.2015 материалы административного дела переданы в арбитражный суд для рассмотрения вопроса о привлечении к административной ответственности.

Объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 9.5 КоАП РФ, образует эксплуатация объекта капитального строительства без разрешения на ввод его в эксплуатацию, за исключением случаев, если для осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства не требуется выдача разрешения на строительство.

В соответствии с [пунктом 10 статьи 1](#) ГрК РФ объект капитального строительства - это здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено, за исключением временных построек, киосков, навесов и других подобных построек.

В силу [части 1 статьи 51](#) этого же Кодекса разрешение на строительство представляет собой документ, подтверждающий соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка или проекту планировки территории и проекту межевания территории (в случае строительства, реконструкции линейных объектов) и дающий застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, за исключением случаев, предусмотренных данным [Кодексом](#).

Строительство, реконструкция объектов капитального строительства осуществляются на основании разрешения на строительство, за исключением случаев, предусмотренных [названной статьей \(часть 2 статьи 51](#) ГрК РФ).

Согласно [части 17 статьи 51](#) указанного Кодекса выдача разрешения на строительство не требуется в случае: 1) строительства гаража на земельном участке, предоставленном физическому лицу для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, или строительства на земельном участке, предоставленном для ведения садоводства, дачного хозяйства; 2) строительства, реконструкции объектов, не являющихся объектами капитального строительства (киосков, навесов и других); 3) строительства на земельном участке строений и сооружений вспомогательного использования; 4) изменения объектов капитального строительства и (или) их частей, если такие изменения не затрагивают конструктивные и другие характеристики их надежности и безопасности и не превышают предельные параметры разрешенного строительства, реконструкции, установленные градостроительным регламентом; 4.1) капитального ремонта объектов капитального строительства; 5) иных случаях, если в соответствии с настоящим [Кодексом](#), законодательством субъектов Российской Федерации о градостроительной деятельности получение разрешения на строительство не требуется.

На основании [части 1 статьи 55](#) ГрК РФ разрешение на ввод объекта в эксплуатацию представляет собой документ, который удостоверяет выполнение строительства, реконструкции объекта капитального строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство, соответствие построенного, реконструированного объекта

капитального строительства градостроительному плану земельного участка или в случае строительства, реконструкции линейного объекта проекту планировки территории и проекту межевания территории, а также проектной документации.

Согласно материалам дела, у Управления на праве оперативного управления находится здание административное, расположенное по адресу: Великий Новгород, ул.Тихвинская, д.8 (том 1,л.92).

25 июля 2014 года Управлению выдано разрешение на строительство № RU53301000-111, согласно которому последнему разрешается реконструкция административного здания по адресу: В.Новгород, ул.Тихвинская,д.8. Срок действия разрешения определен, с учетом продления, до 26 декабря 2015 года (том 1,л.100).

01 августа 2014 года Управлением заключен с ООО «Новстройпром» государственный контракт № 01501000064140000057-0006741-02 генерального подряда для выполнения работ по реконструкции административного здания следственного управления СК РФ по Новгородской области (том 1,л.57-74).

29 июля 2015 года Управлению выдано разрешение на ввод объекта в эксплуатацию № 53-RU53301000-25-2015, согласно которому разрешен ввод в эксплуатацию реконструированного объекта капитального строительства «Реконструкция административного здания СУ СК РФ по Новгородской области, Великий Новгород, ул.Тихвинская,д.8» (том 1,л.87-90).

В соответствии с постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении Управлению вменяется эксплуатация административного здания с 10-16 марта 2015 года по день проверки 22 июля 2015 года без разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию.

Факт получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию 29 июля 2015 года подтверждается материалами дела и представителем Управления не отрицается.

В качестве доказательств имеющей место эксплуатации здания в материалы дела представлены: акт проверки от 22.07.2015 с приложением фотоматериалов; государственный контракт № 977/15-с от 02.03.2015 на оказание услуг специальной связи по доставке отправлений, заключенный с ФГУП ГЦСС; договор предоставления услуг удаления твердых бытовых отходов от 06.04.2015 относительно помещения по ул.Тихвинской, д.8; государственный контракт на охрану объекта № 1 от 12.01.2015, в том числе по адресу: Тихвинская, д.8 с 01.04.2015; журнал приема (сдачи) под охрану режимных помещений; журнал учета выдачи ключей; журнал учета посещений с 06.04.2015; объяснения Лукиной Е.Н., Карпова И.О. (том 2, л.115-147, том 1,л.116-121, 130-143,147-153, том 2,л.53-111).

В качестве данных о наличии события административного правонарушения служат письма самого Управления от 16.03.2015, в том числе от 15.04.2015 в Следственный комитет Российской Федерации (том 1, л.144, том 3,л.13), в которых Управлением однозначно указывается на переезд в здание по адресу: В.Новгород, ул.Тихвинская, д.8.

Суд признает имеющиеся в деле доказательства достаточными для установления в действиях Управления события административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 9.5 КоАП РФ.

Довод представителя Управления относительно не ведения деятельность Управлением и осуществления переезда на протяжении пяти месяцев опровергается доказательствами по делу.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащимися в [пункте 16](#) постановления от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" (далее - постановление № 10), в силу [части 2 статьи 2.1](#) КоАП РФ юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных [частью 2 статьи 26.2](#) КоАП РФ.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в [пункте 16.1](#) вышеназванного постановления разъяснил, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в [части 2 статьи 2.1](#) КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины ([статья 2.2](#) данного Кодекса) не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях [Особенной части](#) КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению ([часть 2 статьи 2.1](#) названного Кодекса).

С учетом изложенного при решении вопроса о виновности юридического лица в совершении административного правонарушения именно на него возлагается обязанность по доказыванию принятия всех зависящих от него мер по соблюдению правил и норм.

Основанием для освобождения заявителя от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения законодательно установленной обязанности.

Состав правонарушения по части 5 статьи 9.5 КоАП РФ носит формальный характер и для привлечения к ответственности по данной [норме](#) не имеют значения мотивы невыполнения Управлением установленных законом требований.

Суд полагает, что Управлением не приняты все возможные меры по соблюдению требований законодательства в области градостроительной деятельности, эксплуатация объекта с нарушением установленных требований в целях экономии бюджетных средств не может быть оправданной.

Как следует из материалов дела, на период реконструкции Управление располагалось по адресу: В.Новгород, Воскресенский бульвар, д.4 согласно договору аренды от 30.12.2014 сроком до 31 марта 2015 года (том 3, л.18-22).

Доказательств невозможности продления срока действия указанного договора аренды, равно и обращения в ТУ Росимущества по Новгородской области с целью содействия в предоставлении помещения на период до получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, суду не представлено.

Ссылка Управления на наличие государственного контракта на осуществление строительного контроля от 07.05.2014 (том 3, л.116-143) как доказательство отсутствия вины Управления отклоняется судом.

По условиям указанного государственного контракта на ООО «Империя» не возложена обязанность по получению разрешения на ввод объекта в эксплуатацию. Более того, объективную сторону вменяемого административного правонарушения образуют действия лица, начавшего эксплуатацию объекта без надлежащего разрешения. Ненадлежащее исполнение обязательств по государственному контракту, имеющееся по мнению Управления, не может быть основанием для освобождения от ответственности и признанием законной эксплуатации объекта без разрешения.

Нарушений процедуры производства по делу судом не установлено, уведомление о вынесении постановления Прокуратурой направлено первоначально 14.08.2015 (том 1, л.45-48), повторно 24.08.2015 (л.д.36-37).

Срок давности привлечения к административной ответственности на момент вынесения решения не истек.

На основании изложенного, суд считает доказанными наличие в действиях Управления состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 9.5 КоАП РФ.

Оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ в отношении рассматриваемого состава суд не находит, поскольку данная норма ответственности установлена прежде всего в целях предупреждения негативных последствий нарушения требований в области градостроительной деятельности, обеспечения безопасности граждан.

Учитывая получение Управлением разрешения на ввод объекта в эксплуатацию после проведения проверки, суд полагает возможным назначить административное наказание в виде штрафа в минимальном размере – 10 000 рублей.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

1. Привлечь Следственное управление Следственного Комитета РФ по Новгородской области (ИНН 5321144444, ОГРН 1115321000365) к административной ответственности по части 5 статьи 9.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 10000 рублей

2. Предложить Следственному управлению Следственного Комитета РФ по Новгородской области добровольно уплатить административный штраф в течение шестидесяти дней с момента вступления решения в законную силу по следующим реквизитам: УФК по Новгородской области (Департамент архитектуры и градостроительства Новгородской области), ИНН 5321041819, КПП 532101001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Новгородской области г.Великий Новгород, БИК 044959001, р/счет 40101810900000010001, КБК 93011690040040000140), представив суду доказательства уплаты.

3. Настоящее решение является основанием для принудительного исполнения.

4. Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Вологда) через Арбитражный суд Новгородской области в течение десяти дней со дня его принятия.

5. Направить настоящее решение в службу судебных приставов по месту нахождения СУ СК РФ по Новгородской области по истечении шестидесяти дней со дня вступления настоящего решения в законную силу и при отсутствии доказательств уплаты штрафа.

Судья

М.С. Киселева