



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**  
Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020  
<http://novgorod.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

## **Р Е Ш Е Н И Е**

Великий Новгород

Дело № А44-8483/2016

Резолютивная часть решения объявлена 22 декабря 2016 года  
Решение в полном объеме изготовлено 23 декабря 2016 года

Арбитражный суд Новгородской области в составе судьи Л.А. Максимовой при ведении протокола судебного заседания помощником судьи О.В.Беловой, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению департамента архитектуры и градостроительной политики Новгородской области (ИНН 5321041819, ОГРН 1025300800480) к обществу с ограниченной ответственностью «Альтернативная Строительная Компания» (ИНН 4712023252, ОГРН 1114712000039) о привлечении к административной ответственности, при участии:  
от заявителя: служащего старшей категории 1 разряда, юрисконсульта Векшинской Н.В. по дов. от 12.08.2016;  
от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом,

у с т а н о в и л:

департамент архитектуры и градостроительной политики Новгородской области (далее-Департамент) обратился в арбитражный суд с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Альтернативная Строительная Компания» (далее-Общество) о привлечении его к административной ответственности по части 6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) на основании протокола по делу об административном правонарушении № 49-16 от 28.10.2016.

В судебном заседании представитель Департамента поддержала заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении и в письменных возражениях на отзыв Общества от 21.12.2016 № УА-3524-И, пояснив, что Общество в установленный срок (до 30.09.2016) не исполнило требования предписания Департамента от 16.08.2016 № 025-16 об устранении нарушений при строительстве объекта капитального строительства – «Детский сад-ясли на 220 мест» по адресу: г. Малая Вишера, ул. Карла Маркса, д. 19 (разрешение на строительство № 53-RU-53508000-29-2015 от 23.09.2015), в связи с чем, его деяние образует состав административного правонарушения по части 6 статьи 19.5 КоАП РФ. Кроме того, представитель Департамента представила в материалы дела доказательства несостоятельности доводов Общества о допущении Департаментом процессуальных нарушений при ведении в отношении Общества проверки и административного производства, просила суд учесть, что Общество неоднократно допускало нарушения при строительстве объекта капитального строительства по разрешению на строительство № 53-RU-53508000-29-2015 от 23.09.2015, не предпринимало своевременные и достаточные меры по устранению нарушений даже по предписаниям Департамента, при этом объектом

капитального строительства является детский сад-ясли, что свидетельствует о высокой общественно-социальной опасности деяния Общества.

Представитель Общества в судебное заседание не явился; Общество о времени и месте рассмотрения дела извещено надлежащим образом в порядке статьи 123 АПК РФ.

Для обеспечения Обществу дополнительной возможности участия в рассмотрении дела судом с учетом сроков давности привлечения к административной ответственности объявлялся перерыв в судебном заседании с 20.12.2016 до 22.12.2016, протокольное определение от 20.12.2016 об объявлении перерыва размещено 20.12.2016 на официальном сайте Арбитражного суда Новгородской области в сети Интернет (у Общества имеется процессуальная обязанность самостоятельно отслеживать движение дела). Несмотря на указанное обстоятельство, Общество не обеспечило явку своего представителя в судебное заседание по рассмотрению настоящего дела и 22.12.2016, доказательств уважительности причин неявки суду не представило.

Суд рассмотрел дело в порядке статьи 205 АПК РФ в отсутствие представителя Общества.

Заслушав пояснения представителей заявителя, исследовав письменные материалы дела, суд установил следующее.

Общество согласно разрешению на строительство № 53-RU-53508000-29-2015 от 23.09.2015 является застройщиком объекта капитального строительства – «Детский сад-ясли на 220 мест» по адресу: г. Малая Вишера, ул. Карла Маркса, д. 19, в отношении которого Департаментом осуществляется строительный надзор.

Департаментом на основании приказа от 11.07.2016 № 301 проведена выездная проверка Общества, по результатам которой составлен акт проверки от 11.08.2016 № 181 и выдано предписание от 16.08.2016 № 025-16 об устранении нарушений при строительстве объекта капитального строительства – «Детский сад-ясли на 220 мест» по адресу: г. Малая Вишера, ул. Карла Маркса, д. 19, в срок – до 30.09.2016 (л.д. 22-27).

По истечении установленного срока исполнения предписания Департаментом на основании приказа от 27.09.2016 № 460 проведена внеплановая проверка Общества по вопросу исполнения выданного ранее предписания № 025-16 от 16.08.2016, по результатам которой составлен акт от 26.10.2016 № 249.

В ходе проверки Общества Департамент установил невыполнение пунктов 2-6, 8-17, 20-22, 24, 26, 27, 30-35, 37 предписания № 025-16 от 16.08.2016 (л.д. 13-14).

Поскольку по истечении срока исполнения предписания (срок 30.09.2016) Общество не исполнило предписание в полном объеме и надлежащим образом, Департамент составил в отношении Общества протокол от 28.10.2016 № 49-16 об административном правонарушении по части 6 статьи 19.5 КоАП РФ (л.д. 5-7).

В соответствии с нормами статьи 23.1 КоАП РФ, дела об административном правонарушении, предусмотренном частями 6 и 15 статьи 19.5 КоАП РФ, рассматривают судьи, в связи с чем, Департамент обратился в арбитражный суд для вынесения решения о привлечении Общества к ответственности за невыполнение им как застройщиком в установленный срок законного предписания уполномоченного на осуществление государственного строительного надзора органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

В силу части 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли **законом** административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В силу части 4 статьи 54 ГрК РФ, пункта 7 Положения об осуществлении государственного строительного надзора в Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 01.02.2006 № 54, государственный строительный надзор осуществляется органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченными на осуществление регионального государственного строительного надзора, за строительством, реконструкцией объектов капитального строительства, если при их строительстве, реконструкции предусмотрено осуществление государственного строительного надзора, кроме указанных в части статьи 54 ГрК РФ (объектов, строительство, реконструкцию которых предполагается осуществлять на территориях двух и более субъектов Российской Федерации, посольств, консульств и представительств Российской Федерации за рубежом, в исключительной экономической зоне Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации, во внутренних морских водах, в территориальном море Российской Федерации, объектов обороны и безопасности, иных объектов, сведения о которых составляют государственную тайну, автомобильных дорог федерального значения, объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) федерального значения (в случае, если при проведении работ по сохранению объекта культурного наследия федерального значения затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности такого объекта), указанных в статье 48.1 ГрК РФ особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, объектов, связанных с размещением и обезвреживанием отходов I - V классов опасности, иных объектов, определенных Правительством Российской Федерации, а также результатов инженерных изысканий, выполняемых для подготовки проектной документации указанных в настоящем пункте объектов).

В соответствии с пунктом 1.1 Положения о департаменте архитектуры и градостроительной политики Новгородской области, утвержденного постановлением Правительства Новгородской области от 10.09.2014 № 469, Департамент является органом исполнительной власти Новгородской области, реализующим полномочия в сфере архитектуры и градостроительной деятельности.

Согласно пунктам 3.1.10, 3.1.11 названного Положения к полномочиям Департамента относятся: осуществление регионального государственного строительного надзора в случаях, предусмотренных Градостроительным кодексом Российской Федерации; составление протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 6.3, 8.1, 9.4, 9.5, 9.5.1 (в части административных правонарушений, совершенных лицами, осуществляющими строительство, реконструкцию объектов капитального строительства), частью 3 статьи 9.16, статьями 14.28, 14.44, 17.7, 17.9, частью 1 статьи 19.4, статьей 19.4.1, частями 4, 6 и 15 статьи 19.5, статьями 19.6, 19.7, частью 1 статьи 19.26, статьей 19.33, частями 1 - 6.1, 8 статьи 20.4, частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, и рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 23.56 и 23.64 КоАП РФ.

Таким образом, и предписание от 16.08.2016 № 025-16 выдано Обществу Департаментом как органом государственного строительного надзора в рамках предусмотренных законом полномочий, и протокол в отношении Общества от 28.10.2016 № 49-16 об административном правонарушении по части 6 статьи 19.5 КоАП РФ составлен Департаментом в пределах его законных полномочий.

При оценке требований предписания Департамента, неисполнение которых вменено Обществу, судом установлено, что Общество не исполнило следующие пункты предписания от 16.08.2016 № 025-16:

пункт № 2 – колодцы ливневой канализации расположены на детских игровых площадках (в нарушение требований проектной документации);

пункт № 3- не выполнена вертикальная тонировки территории детского сада (в нарушение требований проектной документации);

- пункт № 4 - частично отсутствуют вентиляционные каналы по осям В/4-7 с помещениях № 245, 219, 241 и по осям Е/6-7 в помещении № 205 (нарушение требований проектной документации);
- пункт № 5 - на угловой игровой площадке со стороны ул. Карла Маркса отсутствует опора наружного освещения, так же опоры наружного освещения на детских игровых площадках смещены в плане (нарушение требований проектной документации);
- пункт № 6 - частично отсутствуют дорожные знаки и разметка (нарушение требований проектной документации);
- пункт № 8 - отсутствует противоударная полоса на дверях в помещениях, доступных для маломобильных групп (нарушение требований проектной документации);
- пункт № 9 - перепад высот бордюров вдоль эксплуатируемых газонов и озелененных площадок, примыкающих к путям пешеходного движения, превышает 0,025 м (требование пункта 4.1.9 СП 59.13330.2012 «Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения»);
- пункт № 10 - на территории детских игровых площадок находится элементы ограждения (в нарушение пункта 6.2.6 СИ 48.13330.2011 Организация строительства);
- пункт № 11 - не выполнено благоустройство территории пожарных резервуаров в частности, планировка, асфальтирование, ограждение (нарушение требований проектной документации);
- пункт № 12 - не выполнено устройство парковочных мест со стороны ул. Новгородская (нарушение требований проектной документации);
- пункт № 13 - не выполнена вертикальная планировка по периметру за территории и детского сада (нарушение требований проектной документации);
- пункт № 14 - отсутствуют ограждающие устройства стояков на высоту 2 м. во ап помещениях с пребыванием детей (нарушение требований проектной документации);
- пункт № 15 - в санузлах старшей и подготовительной группы отсутствует разделение унитазов (санитарно-технические перегородки) (нарушение требований проектной, документации, требований пункта 6.16.3 СанПиН 2.4.1.3049-13);
- пункт № 16 - вентиляционные отверстия в лицевой кладке расположенные с вертикальных швах частично не оборудованы вентиляционными коробами (требование п. 9.34 С 7/15.13330.2012 «Каменные и армокаменные конструкции»);
- пункт № 17 - нарушена тепловая изоляция труб отопления в подвальном помещении (требование пункта 4.1 СП 61.13330.2012 «Тепловая изоляция оборудования и трубопроводов»);
- пункт № 20 - ограждение эвакуационных лестниц из групповых не зашито профилированным листом (нарушение требований проектной документации);
- пункт № 21 - не обеспечен водоотвод входов в подвал по оси 7 и оси 1 (нарушение требований проектной документации);
- пункт № 22 - не установлены противопожарные двери в подвале в осях Г-Д, рядах 3-4 (нарушение требований проектной документации);
- пункт № 24 - на чердаке в осях Д-Е, 2-6 расположена одна вентиляционная камера, по проектной документации шифр 368 предусмотрено, размещение 2 вентиляционных камер (нарушение требований проектной документации);
- пункт № 26 - акты № 3.2-5.3 на скрытые работы по устройству основания проездов и тротуаров не соответствуют форме РД 11-02-2006;
- пункт № 27 - в акте № ПД1 на скрытые работы по монтажу противопожарный дверей отсутствует подпись лица, выполнившего работы, подлежащие освидетельствованию Акты по устройству ограждения земельного участка №126-/45 не подписаны' ответственными лицами (требование РД 11 -02-2006);
- пункт № 30 - не представлен акт на скрытые работы по устройству арматурного каркаса плиты фундамента пожарных емкостей (требование РД 11-02-2006);

пункт № 31 - не представлен акт на скрытые работы по бетонированию фундаментов под пожарные резервуары (требование РД 11-02-2006);  
пункт № 32 - не представлен акт на скрытые работы по обратной засыпке пазух котлована, под пожарные резервуары (требование РД 11-02-2006);  
пункт № 33 - не представлен акт на скрытые работы по монтажу пожарных резервуаров (требование РД 11-02-2006);  
пункт № 34 - не представлены паспорта и сертификаты на пожарные резервуары, материалы и изделия примененные при устройстве пожарных резервуаров (требование РД 11-02-2006);  
пункт № 35 - не представлены исполнительная схема по монтажу пожарные резервуаров и обратной засыпки (требование РД 11-02-2006);  
пункт № 37 - не представлено разрешение на допуск в эксплуатацию энергоустановки (требование пункта 2.4.2 Приказа Минэнерго России от 24.03.2003 № 115 «Об утверждении Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок»).

Общество не опровергло допустимыми достаточными доказательствами доводы Департамента о наличии не устраненных нарушений как проектной, так и рабочей документации, а также положений нормативных актов, регулирующих требования к строительству спорного объекта капитального строительства, перечисленных выше.

Таким образом, предписание от 16.08.2016 № 025-16 выдано Департаментом в пределах его законных полномочий и содержит требования, которые в силу приведенных выше действующих нормативных актов являются законными, и обязанность выполнения которых лежит на Обществе, как на застройщике, то есть, лице, имеющем разрешение на строительство объекта капитального строительства.

Часть 6 статьи 19.5 КоАП РФ за невыполнение в установленный срок законного предписания уполномоченных на осуществление государственного строительного надзора федерального органа исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации предусмотрена административная ответственность в виде наложения административного штрафа на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или административное приостановление их деятельности на срок до девяноста суток.

Судом установлено и не опровергнуто Обществом надлежащими допустимыми доказательствами, что по истечении срока исполнения предписания от 16.08.2016 № 025-16 Общество не исполнило данное предписание надлежащим образом и в полном объеме, соответственно, указанное обстоятельство свидетельствует о правомерности выводов Департамента о наличии в деянии Общества события правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Статьей 26.1 КоАП РФ также предусмотрено, что одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ; при этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет; в тех случаях, когда в соответствующих статьях **Особенной части** КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по

их соблюдению.

Обстоятельства, указанные в части 1 или [части 2 статьи 2.2 КоАП РФ](#), применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

По смыслу приведенных норм, отсутствие вины юридического лица характеризуется объективной невозможностью соблюдения установленных правил либо необходимостью принятия мер, от юридического лица не зависящих.

Судом не установлено обстоятельств, находящихся вне контроля Общества и препятствующих исполнению требований законодательства в области спорных правоотношений. Общество не проявило ту степень заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения требований соответствующего законодательства, не приняло все зависящие от него меры по соблюдению правил и норм, за нарушение которых предусмотрена ответственность, в связи с чем, правомерен вывод Департамента о наличии вины Общества в совершении вмененного ему административного правонарушения.

Оценив совокупность доказательств по делу, суд полагает имеющимся в действиях Общества состав административного правонарушения, за совершение которого ответственность предусмотрена частью 6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Судом не установлено нарушений требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при осуществлении в отношении Общества производства по делу об административном правонарушении, протокол составлен Департаментом в пределах предусмотренных законом полномочий.

При этом доводы отзыва Общества о невручении ему актов проверки, неуведомлении его на составление протокола об административном правонарушении опровергаются имеющимися в деле доказательствами того, что указанные документы направлялись Обществу посредством электронной почты по адресу такой почты, сведения о котором имеются на официальном сайте Общества в сети Интернет (e-mail: [askltd@mail.ru](mailto:askltd@mail.ru)); акт проверки от 11.08.2016 № 181 вручен Обществу 19.08.2016, о чем имеется отметка на акте вх.№ 165; уведомление на протокол направлено по электронной почте 26.10.2016 в 9 час. 59 мин., л.д. 43-48).

При этом опровергается материалами дела и довод Общества, что им не было получено предписание от 16.08.2016 № 025-16, поскольку в материалах дела имеется письмо Общества от 03.10.2016 № 3/10, в котором Общество просит Департамент продлить срок исполнения названного предписания, что свидетельствует о том, что предписание Департамента у Общества имелось.

Суд полагает необходимым отметить, что Общество, настаивая на процессуальных нарушениях со стороны Департамента (что опровергается материалами дела), не представило суду ни одного доказательства тому, что вмененные ему по невыполненным пунктам предписания № 025-16 нарушения при строительстве детского сада-яслей не имели места или были устранены, хотя бы после истечения срока исполнения предписания, несмотря на то, что объект капитального строительства предназначен для размещения и пребывания детей, что свидетельствует о высокой общественно-социальной опасности нарушений при строительстве такого объекта, и как, следствие, о высокой общественной опасности вмененного Обществу нарушения, выразившегося в неисполнении предписания Департамента. Из материалов дела не усматривается, что Общество осознает противоправность своего деяния и раскаивается в содеянном.

Учитывая изложенное, оценив степень социальной и общественной опасности вмененного Обществу правонарушения как высокую, поскольку нарушение положений законодательства о порядке строительства объекта капитального строительства может повлечь как имущественный ущерб, так и угрозу жизни и здоровью людей, в том числе, детей, суд полагает, что указанное исключает возможность признания деяния Общества малозначительным и освобождения Общества от административной ответственности по положениям статьи 2.9 КоАП РФ.



Подлежит отклонению как несостоятельный довод общества о нарушении срока составления протокола об административном правонарушении, поскольку данное обстоятельство не может являться основанием освобождения лица, совершившего правонарушение, от административной ответственности. Как указал Верховный Суд Российской Федерации в пункте 4 Постановления Пленума № 5 от 24.03.2005 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», нарушение срока составления протокола об административном правонарушении, установленного статьей 28.5 КоАП РФ не является существенным недостатком протокола ввиду того, что данный срок не является пресекательным и не имеет правового значения, если вопрос об административной ответственности субъекта такой ответственности решается в пределах срока давности привлечения к административной ответственности.

В данном случае срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, на день рассмотрения спора по существу не истек (исчисляется указанный срок со дня, следующего за днем исполнения предписания, то есть за 30.09.2016).

Вместе с тем, оценив характер и обстоятельства совершенного Обществом административного правонарушения, учитывая, что Общество впервые привлекается к административной ответственности (иное не следует из материалов дела), учитывая, что не установлено отягчающих ответственность Общества обстоятельств, суд полагает возможным в порядке статьи 4.2 КоАП РФ учесть указанное в качестве смягчающих ответственность обстоятельств и назначить наказание в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 6 статьи 19.5 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 50 000,0 руб.

Таким образом, требования Департамента о привлечении Общества к административной ответственности подлежат удовлетворению судом.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

1.Привлечь общество с ограниченной ответственностью «Альтернативная Строительная Компания» (ИНН 4712023252, ОГРН 1114712000039), расположенное по адресу: 188760 Ленинградская область, г. Приозерск, ул. Калинина, д. 51, офис 314, к административной ответственности по части 6 статьи 19.5 КоАП РФ в виде наложения административного штрафа в размере 50 000,0 рублей.

2.Предложить обществу с ограниченной ответственностью «Альтернативная Строительная Компания» добровольно уплатить административный штраф по следующим реквизитам: УФК по Новгородской области (департамент архитектуры и градостроительной политики Новгородской области), ИНН 5321041819, КПП 532101001, БИК 044959001, р/счет 40101810900000010001 в Отделении Новгород г.Великий Новгород, ОКТМО 49701000001, КБК 93011690040040000140).

Платежный документ направить в адрес Арбитражного суда Новгородской области.

3.В случае отсутствия документа, подтверждающего уплату штрафа, по истечении шестидесяти дней с момента вступления решения в законную силу принудительное взыскание осуществляется на основании настоящего решения, которое направить в службу судебных приставов-исполнителей по месту нахождения общества с ограниченной ответственностью «Альтернативная Строительная Компания».

4.Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Вологда) в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

Л.А. Максимова